

za rok 2019

- Formularz należy wypełnić w języku polskim;
- Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;
- W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;
- We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (---).

Data zamieszczenia sprawozdania 2020-10-08

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	STOWARZYSZENIE BADAŃ NAD ŹRÓDŁAMI I FUNKCJAMI PRAWA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo PODKARPACKIE	Powiat RZESZÓW
Gmina RZESZÓW	Ulica UL. MJR. HENRYKA SUCHARSKIEGO	Nr domu 2	Nr lokalu RA 243
Miejscowość RZESZÓW	Kod pocztowy 35-225	Poczta RZESZÓW	Nr telefonu 502422610
Nr faksu	E-mail fontes@stowarzyszeniefontes.com	Strona www	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2012-10-17		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2019-04-23		
5. Numer REGON	18091272100000	6. Numer KRS	0000436773
7. Skład organu zarządzającego organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Adam Sulikowski	Prezes Zarządu	TAK
	Marek Mączyński	Wiceprezes Zarządu	TAK
	Piotr Dobosz	Wiceprezes Zarządu	TAK
	Anna Rogacka-Łukasik	Wiceprezes Zarządu	TAK
	Izabela Jankowska-Prochot	Wiceprezes Zarządu	TAK
	Dariusz Wasiak	Wiceprezes Zarządu	TAK
	Dobrochna Minich	Sekretarz Zarządu	TAK

8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</i>

Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
Katarzyna Kurzępa-Dedo	Przewodnicząca KR	TAK
Marian Liwo	Zastępca Przewodniczącego	TAK
Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa	Zastępca Przewodniczącego	TAK
Hubert Kaczmarczyk	Zastępca Przewodniczącego	TAK
Anna Kociotek-Pęksa	Zastępca Przewodniczącego	TAK
Jakub Rzymowski	Zastępca Przewodniczącego	TAK
Beata Rozpędek	Sekretarz	NIE

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

OBSZAR: DZIAŁALNOŚĆ STOWARZYSZEŃ NAUKOWYCH ZAANGAŻOWANYCH W DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ, AKADEMICKĄ.

Stowarzyszenie inicjowało i organizowało inicjatywy naukowe, jak również wspierało organizowanie przez inne podmioty konferencji w zakresie nauk prawnych. Celem działalności Stowarzyszenia było nawiązywanie współpracy z osobami i instytucjami w zakresie zbierania oraz wymiany doświadczeń w dziedzinie prawa. Zorganizowano nw.:

A) Organizacja międzynarodowej konferencji naukowej zatytułowanej jako „Prawo i populizm”.

W dniach 14–15.09.2019 r. w Uczelni Łazarskiego w Warszawie miała miejsce międzynarodowa konferencja naukowa zatytułowana „Prawo i populizm”, która odbyła w ramach VIII Zjazdu Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa Fontes, zorganizowana przez Stowarzyszenie oraz Uczelnię Łazarskiego w Warszawie.

Zasadniczym celem naukowym konferencji było przedstawienie narzędzi populizmu, za które można uznać nie tylko przedwyborczą frazeologię, czy też zabiegi propagandowe obliczone na utrzymanie wysokiego poparcia dla rządzącej formacji politycznej, ale także poszczególne projekty legislacyjne, które mają na celu realizację obietnic wyborczych, czy też niwelowanie napięć społecznych, realizowane bez względu na to, jakimi wymiernymi i niewymiernymi kosztami obciążają one, na przyszłość, systemy państwa, a w szczególności jego finanse. Prawo, cieszące się – normalnie – zaufaniem i prestiżem jako zbiór norm najważniejszych dla funkcjonowania społeczeństwa i państwa, na skutek wciągania go do zasobu narzędzi populizmu, tę wiarygodność stopniowo traci. Grozi to negatywnymi konsekwencjami dla stabilności porządku instytucjonalnego w ogóle. Dlatego istotne jest demaskowanie przypadków wykorzystywania procesu legislacyjnego do celów kojarzonych z praktykami populistycznymi, aby można było – w dyskursie naukowym i publicznym – wyodrębnić je jako przejawy patologii systemu prawa, które nie powinny dyskredytować tego systemu jako całości.

Wystąpienia uczestników konferencji dotyczyły szerokiej palety regulacji prawnych, gdyż praktyki populistyczne dotyczą każdej gałęzi prawa i różnych typów instytucji prawnych. Zatem, w obszarze prawa administracyjnego Prelegenci poszukiwali odpowiedzi na pytanie na ile populizm determinuje stanowienie prawa dotyczącego wsparcia osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji finansowej, w obszarze prawa karnego – jak często zachowania populistyczne wpływają na zaostrzanie kar, w obrębie prawa prywatnego – jak praktyki populistyczne wpływają na określenie wzajemnych relacji między pracodawcami, a pracownikami. Z kolei na gruncie prawa finansowego i podatkowego – czy populizm wpływa na nierówne obciążanie podatkowe takim poszczególnych grup społecznych, a w obszarze prawa konstytucyjnego – na ile instytucje państwa, jak np. system sądownictwa, mogą pozostać odporne na zmiany prawno-ustrojowe, wynikające z tendencji populistycznych.

Inauguracji konferencji dokonali przedstawiciele organizatorów: Pani Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego prof. nadzw. dr hab. Anna Konert oraz prezes Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” prof. dr hab. Adam Sulikowski. Przywitanie zgromadzonych uczestników w języku angielskim oraz polskim podkreśliło międzynarodowy charakter tego przedsięwzięcia. Życząc wszystkim zgromadzonym udanych i owocnych obrad, przedstawiciele organizatorów wyrazili chęć kontynuowania wspólnych inicjatyw naukowych w przyszłości. Podczas pierwszego dnia konferencji przeprowadzono trzy sesje plenarne. Sesję I-szą zatytułowaną „Democracy and Constitutionalism in CEE” prowadzoną w języku angielskim moderował dr Michał Stambulski. W pierwszej sesji zaprezentowano sześć referatów:

- Tijana Angova, The negative effects of political interference in the judicial system - analysis of the situations in Republic of Macedonia with a brief review of examples from the legal practice”.

- Krisztina Ficsor (University of Debrecen Faculty of Law), Judges as „pawns of their regimes” or „rooks” of resistance?

- Mikhail Zverev (Higher School of Economics), Contradictions between Justice and Global Justice as one of the Reasons of the Constitutionalism Crisis.

- Tatiana Khramova (National Research University Higher School of Economics) and Alexandra Troitskaya (Lomonosov Moscow State University), How vulnerable is constitutional democracy? Problematic aspects of restricting freedom of association as a mechanism of constitutional self-defense
- Gniewomir Wycichowski - Kuchta, Critique of forms of life as a new perspective for constitutionalism
- Piotr Eckhardt (Jagiellonian University), A Time to Melt? The Meaningfulness of Central Europe after 1989 from the Western Perspective.

Zwieńczeniem wystąpień była merytoryczna dyskusja, do której oprócz prelegentów bardzo aktywnie włączyli się słuchacze.

Po przerwie kawowej prowadzone były równolegle dwie sesje. Sesja plenarna II-ga pt. „Populism and the Rule of Law”, również prowadzona w języku angielskim, którą moderował prof. dr hab. Adam Sulikowski. Słowo wstępne wygłosił Prof. zw. dr hab. Paweł Chmielnicki (Uczelnia Łazarskiego), Errors in legislative policy as a cause of populism? Doubts in the light of empirical research. W tej części swoje prezentacje wygłosili:

- Prof. Ronald Janse (Open University of the Netherlands), Before Copenhagen; political membership conditionality before the fall of the Berlin wall.
- Prof. Marcin Matczak (University of Warsaw), Poland's rule-of-law crisis and some problems of constitutional interpretation.
- Prof. Adam Czarnota (New South Wales University), Constitutional turbulences of the third revolutionary moment in CEE.
- Zdenek Kuhn (Charles University), The rise and decline of constitutional judiciary in Central Europe.
- Michał Stambulski (CLEST), Populist constitutionalism and jurisprudence in CEE
- Mátyás Bencze (University of Debrecen), Fatal Naivety - How Hungarian Intellectuals Assisted in Dismantling Democracy.

Panel zakończył się bardzo ożywioną dyskusją na tematy poruszane przez prelegentów.

Z kolei III-cia sesja plenarna zatytułowana jako „Populizm prawny – między teorią a praktyką” prowadzona była w języku polskim. Moderatorem sesji był prof. nadzw. dr hab. Bolesław M. Cwiertniak. Jako pierwsi swój referat wygłosili dr Agnieszka Franczak (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) oraz dr Aleksander Stysz (Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie). Wystąpienie zatytułowane Danina solidarnościowa – czy zła droga może prowadzić do dobrego celu? dotyczyło bardzo aktualnych kwestii – przepisy ustanawiające daninę solidarnościową obowiązują od 1 stycznia 2019 r. Stanowi ona specyficzną interwencję podatkową, która sama w sobie nie jest nadzwyczajną formą działania. Pozwala jednak realizować nie tylko cel fiskalny, ale również bardziej złożone cele związane np. z redystrybucją środków pieniężnych. Podmiot sprawujący władztwo podatkowe jest jednak ograniczony w swym działaniu nie tylko przez techniki legislacyjne, ale także prawa i wolności jakimi dysponuje jednostka. Przyjęcie założenia, że oparcie praworządności stanowią nierozdzielnie związane idea obowiązki i idea sprawiedliwości, prowadzi do wniosku, że ograniczanie praw i wolności jednych, a poszerzanie uprawnień innych jednostek, musi nie tylko być odpowiednio uzasadnione i konieczne, ale również odbywać się z poszanowaniem standardów jakie cechować winny państwa prawa. Referenci w swoim wystąpieniu podkreślili, że cele polityczne w procesie stanowienia prawa podatkowego powinny pozostawać na odległym planie, gdyż przedkładanie ich nad zasady podatkowe i legislacyjne powoduje, że nie tylko dochodzi do zmniejszenia spójności systemu prawa, ale również zmusza się podatników do codziennych zmagani z złym prawem, które wynaturza idee składanych obietnic.

Jako drudzy wystąpili dr Magdalena Gurdek (Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu) oraz dr Olgierd Kucharski (Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie). Prelegenci na warsztat wzięli niedawno przyjętą ustawę wprowadzającą emeryturę dla matki czworga i więcej dzieci. Analizie, w kontekście stanu prawnego obowiązującego przed zmianą, poddali genezę uchwalenia ustawy, co pozwoliło im na ustalenie aktorów procesu prawotwórczego. Wszechstronna ocena – rodzących się na różnych płaszczyznach – skutków przyjęcia regulacji umożliwiła im wskazanie aktorów schematu działania. A wszystko po to by w konkluzji wystąpienia zatytułowanego Emerytura "mama 4+" – demografia czy populizm? udzielić odpowiedzi na postawione w tytule pytanie.

Następnie referat zatytułowany Zakaz zawierania małżeństw przez osoby z zaburzeniami psychicznymi – zagwarantowanie konstytucyjnej zasady opieki państwa nad małżeństwem i rodziną czy przejaw patologii systemu prawa? zaprezentowali wspólnie dr Anna Rogacka-Łukasik dr Maciej Borski reprezentujący Wyższą Szkołę Humanitas w Sosnowcu. Na początku zaprezentowali historyczny kontekst toczącej się w II Rzeczypospolitej debaty na temat projektu prawa małżeńskiego, który ukazał ogromną złożoność poruszanego zagadnienia. Po analizie stanu prawnego i stanu stosunków społecznych w kontekście historycznym poprzedzających przyjęcie omawianej regulacji, przedstawili przebieg procedury legislacyjnej wprowadzającej zakaz zawierania małżeństw przez osoby z niepełnosprawnościami. Zaprezentowali kontrowersyjne skutki przyjętego zakazu, które ujawniają się na styku cywilnoprawnej regulacji zakazu z regulacjami konstytucyjnymi. Zwrócili uwagę na podnoszony wielokrotnie w praktyce zarzut niezgodności art. 12 kro z wybranymi regulacjami polskiej ustawy zasadniczej, a także ze standardami wprowadzonymi przez Konwencję o prawach osób niepełnosprawnych. Jednocześnie w swoim wystąpieniu odnieśli się do rekomendacji jakie polskiemu rządowi przekazał Komitet Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ. Dokonując oceny społeczno-gospodarczych efektów oddziaływania analizowanego art. 12 kro Autorzy przedstawili własną prognozę co do dalszej ewolucji omawianej regulacji.

Kolejny referat zatytułowany Poszerzenie zakresu kryminalizacji przestępstwa niealimentacji czyli nowelizacja art. 209 Kodeksu karnego zaprezentowali dr Izabela Jankowska – Prochot (Wyższa Szkoła Bankowa w Warszawie), dr Paweł Falenta (Uniwersytet Wrocławski). W swoim wystąpieniu bardzo szczegółowo i chronologicznie omówili nowelizację art. 209 Kodeksu karnego, która została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 23 marca 2017 r. (Dz. U. poz. 952) o zmianie ustawy Kodeks karny oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Po dyskusji oraz przerwie obiadowej wznowiono obrady. Tę część rozpoczął dr hab. Artur Kotowski (Uniwersytet

Kardynała Stefana Wyszyńskiego) swoim referatem pt. Populizm orzecznicy. Zwrócił uwagę, że populizm w prawie łączony jest przede wszystkim z procesami stanowienia prawa. Z punktu widzenia metodologicznego, kryteria oceny aktów stanowienia prawa jako „populistycznych” wypracowują niekiedy dyskursy dogmatyczne (np. literatura dotycząca populizmu penalnego). Zwrócił uwagę na te oceny i wartości, które pozwalają klasyfikować akty stanowienia prawa jako populistyczne. Sporą uwagę poświęcił sądowemu typowi stosowania prawa, dopuszczając istnienie zjawiska populizmu orzecznicy. Poddał pod wątpliwość czy rozstrzygnięcia określane jako „populistyczne” są uprawnione w demokratycznym państwie prawnym.

Dr Marek Woch (Narodowy Fundusz Zdrowia) zaprezentował referat Konstytucja Biznesu. Deklaracja polityczna, uchwalanie ustaw, wdrażanie w życie. Zwrócił uwagę, że populizm w kontekście prawa finansowego i podatkowego wpływa na nierówne obciążenie podatkami poszczególne grupy społeczne. Wykazał na konkretnych przykładach, że diagnozy polityczne wyrażone w aktach prawnych tylko czasami są prawidłowe. Poddał pod wątpliwość również efektywność ich wdrażania.

Jako ostatni w sesji swoją prezentację Populizm i pragmatyzm religijnie determinowanej działalności ustawodawczej i uchwałodawczej Sejmu RP VIII kadencji przedstawił dr hab. Grzegorz Maroń (Uniwersytet Rzeszowski).

Wystąpienie rozpoczął od przybliżenia pojęcie populizmu naznaczonego religijnie. Parlamentarna większość w Sejmie VIII kadencji – deklarująca przywiązanie do wartości religijnych i inspirowanie się nimi – świadoma postępującej sekularyzacji społeczeństwa uprawia religijny populizm w sposób pragmatyczny a nie ideologiczny, uwzględniając rachunek politycznych zysków i strat. Oznacza to schlebienie czy responsywność w działalności ustawodawczej i uchwałodawczej jedynie wobec tych oczekiwań własnego religijnie konserwatywnego elektoratu, które są do zaakceptowania, pozostają obojętne lub są – choćby z trudem, ale jednak – tolerowane przez statystyczną większość obywateli formalnie i kulturowo przynależących do Kościoła, lecz zajmujących wybiórcze podejście do jego nauczania społecznego. W referacie szczegółowo omówiono każdy z czterech wariantów religijnego populizmu korygowanego politycznym pragmatyzmem. Podjęto także refleksję nad zgodnością analizowanej działalności ustawodawczej i uchwałodawczej z konstytucyjną zasadą światopoglądowej bezstronności władz publicznych.

Popołudniową sesję zamknęła owocna dyskusja.

Podczas drugiego dnia konferencji odbyły się kolejne dwie sesje plenarne, czwarta i piąta. Moderatorem czwartej sesji plenarnej pt. „Populizm prawny - między teorią a praktyką”, prowadzonej w języku polskim, był prof. zw. dr hab. Paweł Chmielnicki. W ramach sesji wygłoszono pięć referatów. Jako pierwsza wystąpiła mgr Dorota Skuza, wygłaszając referat zatytułowany jako Regulacje prawne związków partnerskich w ustawodawstwie polskim oraz Unii Europejskiej. Wystąpienie rozpoczęła od przedstawienia potrzeby i celu wydania ustawy o związkach partnerskich w Polsce, ze wskazaniem na uregulowania prawne Unii Europejskiej w tym zakresie. Prelegentka przedstawiła historię procedowania projektów o związkach partnerskich w Sejmie RP. Przedstawiła główny cel projektu ustawy o związkach partnerskich z 12.02.2018 r. – tj. realizację art. 18, 30, 32 oraz 47 Konstytucji RP. Wskazała, iż do pełnej realizacji powołanych przepisów Konstytucji RP należy wprowadzić w Polsce równość małżeńską polegającą na możliwości zawierania małżeństw przez pary jedнопłciowe i różнопłciowe. Podniosła, iż proponowana w projekcie ustawy regulacja prawna wprowadza instytucję prawa rodzinnego inną niż małżeństwo w celu zapewnienia realizacji potrzeb rodzin, które funkcjonują dotychczas w ramach nieformalnych związków i konkubinatów. Powyższe odniosła Prelegentka do wybranych aktów prawnych Unii Europejskiej, regulujących powyższe kwestie. W dalszej części wystąpienia Prelegentka poruszyła aspekt prawny, jak również bardzo istotne zagadnienie – uwarunkowania społeczne, kulturowe, religijne i polityczne, które mają ogromny wpływ na proces legislacyjny w oparciu o przywołany projekt ustawy o związkach partnerskich z 12.02.2018r. Po prezentacji stanu prawnego ustawodawstwa polskiego i Unii Europejskiej, przedstawiony został przebieg procedury legislacyjnej przedmiotowego projektu ustawy o związkach partnerskich. Następnie przeszła po określenia potencjalnych skutku prawnego projektowanej ustawy-potencjalnych, gdyż proces legislacyjny nie został zakończony. Podsumowując Prelegentka uznała, iż brak przyjęcia do polskiego porządku prawnego aktów prawnych formalizujących związki partnerskie, spowodowane jest między innymi względami politycznymi.

Jako drugi wystąpił dr hab. Jerzy Paśnik z referatem pt. Projekt ustawy o ochronie państwa polskiego przed roszczeniami dotyczący mienia bezspadkowego jako przykład populizmu prawnego, który postawił pytanie czy w polskiej rzeczywistości istnieje zjawisko populizmu prawnego, jakie są jego elementy konstytutywne i czy aktualnie są prowadzone prace legislacyjne nad aktem, który spełnia sformułowane kryteria populizmu. Jako punkt wyjścia Prelegent przyjął założenie, że zauważone przez naukę prawa karnego zjawisko populizmu penalnego można rozpatrywać w szerszym aspekcie, obejmującym wszystkie dziedziny prawa i to zarówno na etapie jego tworzenia, jak i stosowania. Na tak rozumiany populizm prawny składają się zdaniem Prelegenta stworzony przez J. Widackiego algorytm populizmu penalnego i założenia prawnego przeciwdziałania populizmowi w polityce, a sformułowane przez T. Pietrzykowskiego oraz występujące w trakcie procesu legislacyjnego tendencje w uzasadnianiu konieczności zmian istniejącego prawa. W dalszej części wystąpienia Prelegent skonfrontował powyższe założenia z treścią projektu ustawy o ochronie państwa polskiego przed roszczeniami dotyczącymi tzw. mienia bezspadkowego i jego uzasadnieniem. Zabieg ten doprowadził Prelegenta do końcowej konkluzji, że spełnia on - aczkolwiek w zróżnicowanym stopniu - wszystkie kryteria do uznania go za przejaw populizmu prawnego.

Następnie głos zabrała dr Anna Wójtowicz-Dawid, której wystąpienie pt. Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych jako przejaw populizmu traktował o wymogu stosowania, w prowadzonych przez jednostki publiczne postępowaniach, klauzul społecznych. Wskazał, iż klauzule społeczne w zamówieniach publicznych stały się w ostatnim czasie niezwykle ważnym i aktualnym zagadnieniem. Rada Ministrów wydała w tym zakresie zalecenia, które powinni stosować wszyscy zamawiający należący do administracji rządowej. Aspekty społeczne są to zagadnienia, jakie ze względu na realizację szczególnych potrzeb społecznych, mogą a niekiedy muszą być uwzględniane na poszczególnych etapach procesu udzielenia zamówienia publicznego: poczynając od możliwości istniejących przy definiowaniu przedmiotu zamówienia, możliwości zastrzeżenia zamówienia dla określonych

podmiotów, przy określaniu podmiotowych kryteriów dyskwalifikacji oferentów, definiowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert aż po badanie ofert pod względem rażąco niskiej ceny. Analizie poddane zostały cele i ich skutek jaki dla jednostek sektora finansów publicznych, jak i gospodarki, przynosi stosowanie klauzul społecznych. Prelegentka wykazała, iż przymuszanie do ich stosowania przez zamawiających ma charakter populistyczny.

Po przerwie kawowej, referat pt. Reglamentacja działalności instytucji pożyczkowych w kontekście oczekiwań społecznych i zasad prawa rynku finansowego zaprezentowała dr Katarzyna Kurzępa-Dedo. Prelegentka wyraźnie podkreśliła, iż hasła zwiększania reglamentacji działalności instytucji finansowych (banków, funduszy inwestycyjnych czy przedsiębiorstw pożyczkowych), ograniczania ich przywilejów na gruncie prawa prywatnego na rzecz zwiększenia ochrony klientów tych instytucji są zawsze „wygrane”. Zadała jednak pytania, czy są skuteczne i efektywne z punktu widzenia realizacji praw podmiotowych ich deklarowanych beneficjentów? Czy może są tylko „wygrane” dla autorów tych haseł i doraźnych zmian legislacyjnych? Czy wykorzystywanie instrumentów prawa publicznego wzmacnia czy osłabia działalność gospodarczą prywatnych podmiotów sektora finansowego i czy ten sektor rozwija czy hamuje w imię haseł bezpieczeństwa finansowego (czyjego państwa czy klienta)? Celem dalszego wystąpienia Prelegentki było przedstawienie przesłanek uchwalenia ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 1357), która poczynając od 2017 r. zmieniała ramy instytucjonalne funkcjonowania firm pożyczkowych w Polsce „wyprowadzając” je z sektora tzw. bankowości cienia (shadow banking system) i „wprowadzając” do sektora instytucji rejestrowanych w KNF. Następnie, ustalenie beneficjentów i maleficientów nowelizacji m.in. przepisów ustawy o kredycie konsumenckim wspomnianą ustawą z 2015 r. oraz próba określenia i oceny skutków prawnych, jak również ekonomicznych reglamentacji działalności przedsiębiorstw pożyczkowych w kontekście oczekiwań społecznych, ale i zasad prawa rynku finansowego.

Ostatni referat podczas czwartej sesji plenarnej Populizm jako źródło wprowadzenia do systemu prawa podatkowego tzw. „ulgi meldunkowej” a jej rzeczywista szkodliwość społeczna, finansowa i gospodarcza wygłosiła mgr Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa. Celem wystąpienia było dokonanie analizy skutków regulacji prawnych wynikających z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 217, poz. 1588), na mocy, których wprowadzono do przepisów prawa podatkowego tzw. ulgę meldunkową warunkującą skuteczność zwolnienia spod opodatkowania sprzedaży nieruchomości. Podczas wystąpienia Prelegentka dokonała analizy realnych populistycznych przesłanek, które legły u podstaw wprowadzenia omawianej regulacji prawnej (w tym chęć zapobieżenia rzekomej „spekulacji mieszkaniami”) w odniesieniu do rzeczywistych, praktycznych skutków tej regulacji. Wskazała, iż omawiana regulacja stanowi zupełnie wyjątkowo występujący w prawie podatkowym przykład regulacji, która, przy czysto populistycznych przesłankach jej wprowadzenia, w swoich realnych skutkach doprowadziła do tak daleko idącej jej rzeczywistej szkodliwości, że aż doszło do powstania swoistych ruchów społecznych osób będących tzw. „ofiarami ulgi meldunkowej”. Na koniec podkreśliła aktualność podjętego zagadnienia, wskazując, iż indywidualne sprawy podatników będących tzw. „ofiarami ulgi meldunkowej” obecnie toczą się, i to zarówno w postępowaniach przed organami podatkowym, jak i sądami. Sesję czwartą zakończyła intensywna dyskusja Prelegentów, jak również jej pozostałych Słuchaczy.

Moderatorem V sesji plenarnej zatytułowanej „Populizm prawny - między teorią a praktyką” był prof. dr hab. Adam Sulikowski. W ramach tej sesji wygłoszono ostatecznie pięć referatów. Pierwszy z nich zatytułowany Zmieniać, czy nie zmieniać? Rozstrzygnięcia Rady Ministrów w sprawie granic jednostek samorządu terytorialnego w roku wyborczym zaprezentowała dr Ewelina Żelazko-Makowska. Zauważyła ona, że zmiany granic jednostek samorządu terytorialnego odbywają się na mocy rozporządzenia Rady Ministrów wydawanego raz w roku do 31 lipca, przy czym akty te wchodzi w życie 1 stycznia następnego roku. Prelegentka podkreśliła, że co prawda charakter prawny rozporządzenia od lat budzi duże kontrowersje w doktrynie, jednak przedmiotem referatu nie jest charakterystyka samego rozporządzenia, jako aktu prawnego, lecz analiza szczegółowych rozstrzygnięć zawartych w rozporządzeniu w sprawie zmian granic niektórych jednostek samorządu terytorialnego w roku 2019, zatem w roku w którym odbywają się wybory parlamentarne. Należy podkreślić, że zmiany granic j.s.t. odbywają się zwykle w atmosferze sporu między zainteresowanymi gminami. Ostateczna decyzja w tej sferze została oddana w ręce Rady Ministrów, zatem administracji centralnej. Referentka postawiła tezę, której w swym wystąpieniu konsekwentnie broniła, że w roku wyborczym władcza ingerencja państwa w granice jednostek samorządu terytorialnego jest znacznie mniejsza niż w pozostałych latach.

Kolejny referat zatytułowany Nieodpłatna pomoc prawna jako zadanie publiczne? – podsumowanie badań oraz kierunki zmian wygłosił dr Bogusław Przywora. Celem prelegenta było podsumowanie wyników przeprowadzonych badań oraz wskazane kierunków zmian w uregulowaniach dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej dla pełniejszego urzeczywistnienia zasad konstytucyjnych oraz standardów prawa międzynarodowego. Zwrócił on uwagę, że ustawowe uregulowania dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej w latach 2015–2018 podlegały kilkukrotnym zmianom, przyjmując ostatecznie kształt istotnie odbiegający od pierwotnego jej brzmienia. Unormowania te wywoływały wiele wątpliwości z punktu widzenia ich zgodności z Konstytucją RP oraz efektywności. W dalszej części swojego wystąpienia zaproponował on postulaty zmian w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych.

Po krótkiej przerwie kawowej głos zabrała dr Anna Feja-Paszkiewicz. W wystąpieniu pt. Konstytucyjne dobro rodziny a ustawowa polityka prorodzinna – populizm czy realizacja postanowień Konstytucji RP? podjęła ona próbę odpowiedzi na następujące pytania: czym jest enigmatyczne, wyrażone w Konstytucji „dobro rodziny”, w jak sposób je rozumieć i charakteryzować? Czy i które regulacje przyjmowane przez ustawodawcę zwykłego realizują zamysł ustrojodawcy wyrażony w Konstytucji? Czy w ogóle realne jest zakodowanie a priori w normie rangi konstytucyjnej obowiązku uwzględniania dobra rodziny, a następnie jego odkodowanie i „wykonanie” przez organy państwa?

Prelegentka podkreśliła, że próba udzielenia odpowiedzi na te pytania napotyka szereg trudności. Pierwsza z nich wiąże się z tym, jak definiować samą „rodzinę”, skoro Konstytucja nie daje jej definicji, a definicje ustawowe mają charakter sektorowy, tzn. obowiązują tylko na gruncie danej dziedziny prawa, a jeszcze częściej przyjmowane są wyłączenie na potrzeby danego aktu. Zgody brak tu także w doktrynie prawa i orzecznictwie (również tym wypracowanym na tle tego samego aktu prawnego, a nawet tego samego artykułu zawierającego definicję legalną rodziny!). Kolejna, istotna trudność w analizowanym obszarze badawczym, zdaniem prelegentki dotyczy postrzegania samego dobra rodziny; jest to bowiem pojęcie ogólne, nieostre, a sposób jego rozumienia z natury rzeczy jest ocenny. To, co dla jednej osoby jest przejawem uwzględniania dobra rodziny, dla innej może być działaniem zgoła przeciwnym i nadmierną, nieuzasadnioną ingerencją w funkcjonowanie rodziny albo działaniem godzącym w podstawy jej bytu i egzystencji. Teoretycznie zdecydowana większość ludzi zdaje się popierać realizację bliżej nieokreślonego, hasłowego dobra rodziny. Jednak ocena, czy konkretne działanie państwa realizuje to dobro budzi spory, bowiem zależne jest m.in. od wyznawanych zasad moralnych, etycznych, religii, światopoglądu, a także indywidualnych doświadczeń życiowych. Wystarczy wskazać przykładowo na legalizację związków osób tej samej płci, umieszczanie dzieci w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczych, politykę fiskalną wobec rodzin, formy bezpośredniego wsparcia finansowego dla rodzin, prawną regulację prokreacji, czy nawet szczepienia dzieci – w tych wszystkich obszarach to samo działanie, w zależności od prezentowanych poglądów i subiektywnej oceny, może być postrzegane pozytywnie, jako realizujące dobro rodziny albo przeciwnie, jako mu zagrażające.

Kolejne wystąpienie zatytułowane Propozycja zmian kompetencji samorządów w zakresie zarządzania kryzysowego – uwagi de lege lata i de lege ferenda zostało zaprezentowane przez dr Katarzynę Płonka- Bielenin, która podjęła próbę oceny regulacji zawartych w projekcie nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Prelegentka zwróciła uwagę, że projekt ten zakłada zmianę kompetencji samorządów w zakresie zarządzania kryzysowego. uregulowanie planów zarządzania ryzykiem i planów reagowania kryzysowego, wspólnie stanowiących plany zarządzania kryzysowego w ujęciu nadanym przez projekt. Referentka zauważyła ponadto, że niektóre przyjęte definicje legalne wprowadzane przez projekt do art. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, nie odznaczają się wymaganym w aktach normatywnych stopniem precyzji (np. „zagrożenia hybrydowe”). Wyraziła także opinię, że przepisy dotyczące obowiązków operatorów infrastruktury krytycznej powinny zostać tak ujęte, aby nie rodziły wątpliwości co do podstawy prawnej nałożenia wskazanych obowiązków, jak również, aby nie były one nieproporcjonalnie uciążliwe dla podmiotów, których dotyczą.

Ostatnim prelegentem był dr Jakub Rzymowski, który wygłosił wystąpienie pod intrygującym tytułem O czym tak naprawdę jest RODO. Zasady jako uprawnienia. Zauważył w nim, że ten akt prawny jest niesłusznie kojarzony z ochroną danych osobowych, bowiem analiza tekstu rozporządzenia pod kątem problematyki ochrony danych osobowych pokazuje, stanowi ona zaledwie kilka procent całości. Pozostała część RODO to przepisy ustanawiające kolejne obowiązki, przepisy sankcjonujące te obowiązki, przepisy ustanawiające wyimaginowane uprawnienia osób, których dane dotyczą i przepisy sankcjonujące niewykonywanie tychże uprawnień. Dodatkowo RODO zawiera przepisy umożliwiające nadawanie certyfikatów. Certyfikaty te, z jednej strony zabezpieczają przed odpowiedzialnością administracyjną, z drugiej jednak strony nie zwalniają ze stosowania przepisów. Oprócz tego rozporządzenie wprowadza obowiązek wykazania stosowania przepisów, którego celem wydaje się być nic innego jak tylko ułatwienie kontroli przez organ kontrolny.

Sesję piątą zakończyła dyskusja, w której udział wzięli Prelegenci, a także pozostali Słuchacze.

Wystąpienia wszystkich Prelegentów były szeroko komentowane przez Moderatorów, a każdemu panelowi towarzyszyła burzliwa dyskusja wszystkich jej Uczestników. Podsumowania obrad dokonał prezes Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” prof. dr hab. Adam Sulikowski. Podkreślił interdyscyplinarny charakter międzynarodowej konferencji naukowej oraz wysoką jakość prezentowanych tematów. Przekazał Uczestnikom informacje dotyczące publikacji prezentacji konferencyjnych, co będzie stanowiło znakomite zwieńczenie tego międzynarodowego wydarzenia naukowego.

B) Współorganizowanie konferencji naukowej pt. „Polityka informacyjna wobec dóbr kultury”

W dniu 21 października 2019 r. Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” wraz z Instytutem Nauk Prawnych WSH oraz Muzeum Miejskim Szttygarka w Dąbrowie Górniczej i Muzeum Miasta Jaworzna, zorganizował konferencję naukową pt. „Polityka informacyjna wobec dóbr kultury”. Zasadniczym celem konferencji było przyjrzenie się relacjom zachodzącym między obszarem działalności państwa związanego z ochroną dziedzictwa kultury a mediami. Dobra kultury – szczególnie te najcenniejsze – niewątpliwie są przedmiotem zainteresowania mediów. W związku z tym pojawiło się wiele kwestii związanych ze sposobem realizacji misji mediów, etyką czy wręcz zasadami współżycia społecznego. Podczas obrad zadano pytanie o charakter relacji między administracją dóbr kultury a mediami, a w konsekwencji udzielono odpowiedzi na pytania czy ma miejsce partnerstwo i współpraca w kreowaniu polityki informacyjnej, czy wręcz przeciwnie – konkurencja i rywalizacja. Czy realizując wolność prasy i dostęp do informacji dochodzi do nadużyć? Jakże w istocie działania informacyjne, edukacyjne i upowszechniające wiedzę o zabytkach powinny być podejmowane przez media i jakie powinny być ramy prawne tych działań? Czy występujące w praktyce zjawiska zostały ujęte w ramy prawne, czy też może mamy do czynienia z lukami prawnymi, które należałoby usunąć? Konferencja posiadała charakter interdyscyplinarny i adresowana jest do szerokiego grona odbiorców.

C) Organizacja seminarium naukowego pt. "Analiza instytucjonalna art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym i niektórych innych ustaw w zakresie dodania do ustawy o kredycie konsumenckim przepisu art. 33a. z perspektywy instytucji pożyczkowych"

W dniu 23 marca 2019 r. Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” Oddział w Sosnowcu

zorganizowało w murach Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu seminarium naukowe (piąte już z cyklu). Tym razem uczestnicy debatowali nad kwestiami związanymi z instytucjami pożyczkowymi. Interesujący referat wprowadzający do dyskusji, na temat "Analiza instytucjonalna art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym i niektórych innych ustaw w zakresie dodania do ustawy o kredycie konsumenckim przepisu art. 33a. z perspektywy instytucji pożyczkowych" wygłosiła dr Katarzyna Kurzępa-Dedo, laureatka I miejsca ogólnopolskiego konkursu naukowego na prace badawcze „Wykładnia prawa jako pochodna rozumienia celu i sposobu działania – edycja 2016”, organizowanego przez Stowarzyszenie Badań Nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”. Referat ten przygotowany został oczywiście zgodnie z metodą badawczą przyjętą w Stowarzyszeniu „Fontes”. Spotkał się on z głębokim uznaniem słuchaczy i wywołał burzliwą dyskusję na temat wykładni przepisów i efektów ich stosowania, której nie było końca.

D) Organizacja seminarium naukowego pt. "Obniżanie kosztów obrotu nieruchomościami za pomocą działalności religijnej".

W dniu 22 czerwca 2019 r. w murach Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu odbyło się kolejne, już szóste, seminarium Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” Oddział w Sosnowcu. Tym razem uczestnicy debatowali nad kwestiami związanymi z kosztami obrotu nieruchomościami ponoszonymi przez stronę kościelną. W części merytorycznej interesujący referat wprowadzający do dyskusji, na temat "Obniżanie kosztów obrotu nieruchomościami za pomocą działalności religijnej" wygłosił Prof. zw. dr hab. Paweł Chmielnicki – twórca metody badawczej obowiązującej w pracy naukowej Stowarzyszenia Badań Nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”, którego Pan Profesor był pomysłodawcą i założycielem. Wystąpienie spotkało się z głębokim uznaniem słuchaczy, w wyniku czego po jego zakończeniu rozgorzała burzliwa dyskusja na temat wykładni przepisów i efektów ich stosowania, w zgodzie z metodą badawczą przyjętą w pracach badawczych Stowarzyszenia „Fontes”.

E) Organizacja seminarium naukowego pt. "Bezpieczeństwo i higiena służby w służbach mundurowych na przykładzie ustawy o Policji".

W dniu 5 października 2019 r. w murach Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu odbyło się kolejne, już siódme, seminarium Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” Oddział w Sosnowcu. Tradycyjnie, przed przystąpieniem do merytorycznej części spotkania, Pani Prezes dr Magdalena Gurdek wręczyła nowym członkom dyplomy członkowskie oraz pozostałym uczestnikom poprzedniego seminarium certyfikaty udziału. W części merytorycznej referat wprowadzający do dyskusji, na temat "Bezpieczeństwo i higiena służby w służbach mundurowych na przykładzie ustawy o Policji" wygłosił Prof. nadzw. dr hab. Marian Andrzej Liwo. Wystąpienie spotkało się z głębokim uznaniem słuchaczy, w wyniku czego po jego zakończeniu rozgorzała burzliwa dyskusja na temat wykładni przepisów i efektów ich stosowania, w zgodzie z metodą badawczą przyjętą w pracach badawczych Stowarzyszenia „Fontes”.

F) Organizacja seminarium naukowego pt. "Geneza ustanowienia zakazu stosowania kar cielesnych wobec małoletnich (art. 961 k.r.o.) i skutki jego stosowania"

W dniu 30 listopada 2019 r. w siedzibie Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu odbyło się ostatnie w tym roku, seminarium Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” Oddział w Sosnowcu. Referat wprowadzający do dyskusji wygłosił świeżo upieczony członek Stowarzyszenia, pracownik Instytutu Nauk Prawnych WSH, mgr Michał Grudecki, który zaledwie podczas poprzedniego seminarium odebrał swój dyplom i odznakę członkowską. Prelegent zaskoczył wszystkich słuchaczy, a zwłaszcza założyciela Stowarzyszenia Prof. zw. dr hab. Pawła Chmielnickiego, swoim doskonałym przygotowaniem merytorycznym zgodnym z metodą badawczą przyjętą w pracach naukowych Stowarzyszenia. W referacie na temat "Geneza ustanowienia zakazu stosowania kar cielesnych wobec małoletnich (art. 961 k.r.o.) i skutki jego stosowania" wyśmienicie poradził sobie z opracowaniem tematyki tą metodą. Jego wystąpienie spotkało się z życzliwym przyjęciem licznego grona słuchaczy (bo aż 57 osób) i wywołało wśród uczestników seminarium ożywioną dyskusję na temat wykładni przepisów i efektów ich stosowania.

OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATU-TOWYCH W TYM WYDAWANIE KSIĄŻEK BROSZUR I PODOBNYCH PUBLIKACJI, W FORMIE DRUKOWANEJ, ELEKTRONICZNEJ

Członkowie Stowarzyszenia w swoich licznych publikacjach propagują założenia i metodologię badań, która stanowi fundament działalności Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa. W ramach przedsięwzięć naukowych (projektów badawczych i konferencji) powstały publikacje naukowe (podręczniki akademickie, monografie, artykuły).

OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATU-TOWYCH W TYM WYDAWANIE BIULETYNU „FONS”. Stowarzyszenie wydało nw. czasopisma:

- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 1, nakład : 120 egzemplarzy.
- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 2, nakład : 120 egzemplarzy.
- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 3/4, nakład : 120 egzemplarzy

1.2. Zasięg terytorialny faktycznie prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) <input type="checkbox"/> gmina <input type="checkbox"/> kilka gmin <input type="checkbox"/> województwo <input type="checkbox"/> kilka województw						
2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym							
2.1. Liczba odbiorców działań organizacji <i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="882 309 1086 398">Osoby fizyczne</td> <td data-bbox="1086 309 1291 398"> <input checked="" type="checkbox"/> poza granicami gminy 277 </td> <td data-bbox="1291 309 1487 398"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="882 398 1086 490">Osoby prawne</td> <td data-bbox="1086 398 1291 490">0</td> <td data-bbox="1291 398 1487 490"></td> </tr> </table>	Osoby fizyczne	<input checked="" type="checkbox"/> poza granicami gminy 277		Osoby prawne	0	
Osoby fizyczne	<input checked="" type="checkbox"/> poza granicami gminy 277						
Osoby prawne	0						
2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1., na rzecz których działała organizacja <i>(Np. zwierzęta, zabytki)</i>							
3. Informacja dotycząca przedmiotu działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym							
3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie						
3.2. Należy wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaczynając od najważniejszej , wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności							

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1	nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	<p>OBSZAR: DZIAŁALNOŚĆ STOWARZYSZEŃ NAUKOWYCH ZAANGAŻOWANYCH W DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ, AKADEMICKĄ.</p> <p>Stowarzyszenie inicjowało i organizowało inicjatywy naukowe, jak również wspierało organizowanie przez inne podmioty konferencji w zakresie nauk prawnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizacja międzynarodowej konferencji naukowej zatytułowanej jako „Prawo i populizm” - Współorganizowanie konferencji naukowej pt. „Polityka informacyjna wobec dóbr kultury” - Organizacja seminarium naukowego pt. "Analiza instytucjonalna art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym i niektórych innych ustaw w zakresie dodania do ustawy o kredycie konsumenckim przepisu art. 33a. z perspektywy instytucji pożyczkowych" - Organizacja seminarium naukowego pt. "Obniżanie kosztów obrotu nieruchomościami za pomocą działalności religijnej" - Organizacja seminarium naukowego pt. "Bezpieczeństwo i higiena służby w służbach mundurowych na przykładzie ustawy o Policji" - Organizacja seminarium naukowego pt. "Geneza ustanowienia zakazu stosowania kar cielesnych wobec małoletnich (art. 961 k.r.o.) i skutki jego stosowania" <p>OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH W TYM WYDAWANIE BIULETYNU „FONS”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 1, nakład : 120 egzempl 	0,00 zł

4. Informacja dotycząca przedmiotu działalności odpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
--	---

4.2. Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1	nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH W TYM WYDAWANIE KSIĄŻEK BROSZUR I PODOBNYCH PUBLIKACJI, W FORMIE DRUKOWANEJ, ELEKTRONICZNEJ Członkowie Stowarzyszenia w swoich licznych publikacjach propagują założenia i metodologię badań, która stanowi fundament działalności Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa. W ramach przedsięwzięć naukowych (projektów badawczych i konferencji) powstały publikacje naukowe (podręczniki akademickie, monografie, artykuły).	0,00 zł

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
---	---

5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej wg klasyfikacji PKD, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności
-----	------------------	-------------------------------

III. Ogólne informacje o uzyskanych przychodach i poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym**1. Informacja o przychodach organizacji**

1. łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	33 162,00 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	16 200,00 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	16 900,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	0,00 zł
d) pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)	62,00 zł
1.2. łączna kwota dotacji ze źródeł publicznych ogółem	0,00 zł
1.3. łączna kwota przychodów z darowizn (od osób fizycznych i osób prawnych) ogółem	0,00 zł

2. Informacja o kosztach organizacji

2.1. łączna kwota kosztów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	68 210,62 zł
2.2. Informacja o poniesionych kosztach:	
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	14 159,76 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	32 650,61 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł
d) koszty administracyjne	20 561,45 zł
e) pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)	838,80 zł
3. Wynik finansowy na całości działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	-35 048,62 zł
4. Informacje o uzyskanym przychodzie z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o poniesionych kosztach z tych środków	
4.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	0,00 zł
4.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem	0,00 zł
4.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz kwoty przeznaczone na te działania	
IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym	
1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - dodatkowo podać kwotę)</i>	<input type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input checked="" type="checkbox"/> z podatku od towarów i usług <input type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień, jakich: <input type="checkbox"/> nie korzystała
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i>	<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie <input type="checkbox"/> użyczenie <input type="checkbox"/> dzierżawa <input checked="" type="checkbox"/> nie korzystała

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	
1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej	
1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy <i>(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</i>	0 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty <i>(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)</i>	0,00 etatów
1.3. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</i>	3 osób
2. Członkowie	
2.1. Organizacja posiada członków	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	118 osób fizycznych
	0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym	
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy <i>(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby wykonujące nieodpłatnie i dobrowolnie pracę na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</i>	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</i>	0 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym	
1. Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym	16 470,00 zł
a) z tytułu umów o pracę	0,00 zł
b) z tytułu umów cywilnoprawnych	16 470,00 zł
2. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę pracowników)</i>	457,50 zł

3. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej		4 673,00 zł
VI. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym		
1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
VIII. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym		
Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli
IX. Dodatkowe informacje <i>(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>		
Brak		
Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Adam Sulikowski	Data wypełnienia sprawozdania
		2020-10-08