

WZÓR

Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	Roczne uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego		
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">za rok __2020__</div>		
<p>✓ Formularz należy wypełnić w języku polskim; ✓ Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola; ✓ W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach; ✓ We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (-).</p>			
Data zamieszczenia sprawozdania 03.09.2021r.			
I. Dane organizacji pożytku publicznego			
1. Nazwa organizacji	Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj Polska	Województwo śląskie	Powiat -
Gmina -	Ulica Kilińskiego	Nr domu 43	Nr lokalu -
Miejscowość Sosnowiec	Kod pocztowy 41-200	Poczta Sosnowiec	Nr telefonu -
Nr faksu -	E-mail fontes@stowarzyszeniefontes.pl	Strona www.stowarzyszeniefontes.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	17.10.2012 r.		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	23.04.2019 r.		
5. Numer REGON	18091272100000	6. Numer KRS	0000436773

<p>7. Skład organu zarządzającego organizacji (Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</p>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Magdalena Gurdek	Prezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Marek Mączyński	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Piotr Dobosz	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Anna Rogacka-Łukasik	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Izabela Jankowska-Prochot	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Dariusz Wasiaak	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Dobrochna Minich	Sekretarz Zarządu	<input type="radio"/> tak
<p>8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji (Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</p>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Katarzyna Kurzępa-Dedo	Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Marian Liwo	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Hubert Kaczmarczyk	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Anna Kociołek-Pęksa	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Jakub Rzymowski	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Beata Rozpędek	Sekretarz Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym			
1.Opis działalności pożytku publicznego			
1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację			

OBSZAR: DZIAŁALNOŚĆ STOWARZYSZEŃ NAUKOWYCH ZAANGAŻOWANYCH W DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ, AKADEMICKĄ.

Stowarzyszenie inicjowało i organizowało inicjatywy naukowe, jak również wspierało organizowanie przez inne podmioty konferencji w zakresie nauk prawnych. Celem działalności Stowarzyszenia było nawiązywanie współpracy z osobami i instytucjami w zakresie zbierania oraz wymiany doświadczeń w dziedzinie prawa. Zorganizowano nw.:

- A) Organizacja seminarium naukowego pt. *Reforma czy rewolucja? Rozważania na temat zmian w prawie karnym wprowadzonych ustawą z 13 czerwca 2019 r.*"

W dniu 29 lutego 2020 r. w siedzibie Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu odbyło się IX już, seminarium Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” Oddział w Sosnowcu. Uczestnicy dyskutowali na temat ostatniej dużej nowelizacji prawa karnego, która nie weszła w życie z uwagi na to, że została skierowana przed jej podpisaniem przez Prezydenta do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie jej zgodności z Konstytucją. Referat wprowadzający wygłosił świeżo upieczony członek Stowarzyszenia, student WSH na kierunku: Prawo, pan Aleksander Kwaśniak. W referacie na temat "Reforma czy rewolucja? Rozważania na temat zmian w prawie karnym wprowadzonych ustawą z 13 czerwca 2019 r." doskonale poradził sobie z opracowaniem tematyki metodą badawczą przyjętą w pracach naukowych Stowarzyszeniu. Jego wystąpienie spotkało się z życzliwym przyjęciem licznej grupy słuchaczy (bo aż 28 osób) i wywołało wśród uczestników seminarium ożywioną dyskusję na temat wykładni przepisów i efektów ich stosowania.

- B) Organizacja ogólnokrajowej konferencji naukowej pt. „Legislacja w czasach kryzysu państwa prawnego”, która odbyła w ramach IX Zjazdu Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa Fontes, zorganizowana przez Stowarzyszenie oraz Uczelnię Łazarskiego w Warszawie

W dniu 6 listopada 2020 r. miała miejsce ogólnokrajowa konferencja naukowa zatytułowana jako „Legislacja w czasach kryzysu państwa prawnego”, która odbyła w ramach IX Zjazdu Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa Fontes, zorganizowana przez Stowarzyszenie oraz Uczelnię Łazarskiego w Warszawie. Z uwagi na pandemię COVID-19 konferencję przeprowadzono w zdalnej formie.

Zasadniczym celem konferencji było poddanie analizie rozwiązań instytucjonalnych, służących wprowadzaniu do obiegu społecznego nowych reguł sformalizowanych prawnie. Narastająca w ostatnich latach gwałtowność konfliktu politycznego, pomiędzy postawami nadziei i lęku, ujawnia wszelkie słabości regulacji proceduralnych i ustrojowych, służących tworzeniu prawa, podważając zaufanie do państwa. Dotyczy to wszystkich istniejących systemów tworzenia prawa, zarówno kontynentalnego, jak i precedensowego. Powstaje pytanie o przyszłość obu –wiodących systemów prawnych. W szczególności, czy procesy modernizacyjne i globalizacyjne będą pogłębiały konwergencję obu modeli tworzenia prawa, czy też wspomniana wyżej, kontrreakcja będzie skutkowałą próbami izolowania krajowych systemów prawnych od niepożądanych, przez część społeczeństwa, wpływów zewnętrznych kojarzonych z negatywnie postrzeganym progresywizmem. Problemy te należy odnieść do kolejnej kwestii, a mianowicie dywersyfikacji procesów tworzenia prawa pomiędzy różnymi poziomami organizacji władz publicznych (centralne, regionalne, lokalne), jak i zaskakująco – niejednokrotnie – różnorodnymi podmiotami nie określone przez rozwiązania systemowe mianem uczestników procedur legislacyjnych. W tym ostatnim wypadku, mowa m.in. o kwestii formalnego upoważnienia różnych podmiotów - ulokowanych poza ściśle określonymi ramami procedur legislacyjnych - do tworzenia rozwiązań, które chronione są autorytetem i siłą sprawczą państwa, choć do systemu źródeł prawa zaliczane nie są (jak np. liczne przypadki tworzenia reguł typu „soft law”, „dobrych praktyk”, „rekomendacji”), jak i o zagadnieniu nieformalnego wpływu różnorodnych podmiotów na treść regulacji prawnych. Celem konferencji była także refleksja nad jakością systemu legislacyjnego w Polsce. Poruszenia wymagają w związku z tym problemy braku fachowego zaplecza dla działań politycznych i ściśle legislacyjnych, braku instytucjonalnego porządku w procesie stanowienia prawa oraz niskiej jakości prawnej regulacji tego procesu. Przedmiotem refleksji należy, wydaje się uczynić w związku z tym m.in. kwestię niskiego poziomu partycypacji obywatelskiej, który nie pozwala na uspołecznienie procesu stanowienia prawa. Tymczasem im więcej dyskusji i konsultacji w trakcie tworzenia założeń do aktów prawnych, tym większa szansa uniknięcia pomyłek oraz szansa na to, że obywatele będą aprobowali istniejący system prawny i przestrzegali prawa. Wszelkie konsultacje projektu dają przecież rządzącym ważny argument przemawiający za utrzymaniem konkretnych instytucji, które są często modyfikowane w toku parlamentarnych batalii. W dyskusji poświęconej jakości polskiej legislacji wartym podjęcia jest także problem stosowania wyrafinowanej analizy ekonomicznych korzyści i kosztów każdej z proponowanych regulacji czy analizy skutków stosowania regulacji już istniejących. Braki w tym zakresie oddziałują bowiem bardzo niekorzystnie na gospodarkę państwa polskiego, która narażona jest na niekontrolowany przyrost przepisów powodujących nieuzasadnione koszty działalności gospodarczej oraz krępujących rozwój przedsiębiorczości. Należy pamiętać, że jakość systemu prawnego jest dobrem wspólnym, dlatego nie tylko ze strony organów władzy publicznej, ale i obywateli oraz ich organizacji, konieczna jest refleksja nad praktyką legislacyjną i racjonalnością procesu stanowienia prawa.

Inauguracji konferencji dokonali przedstawiciele organizatorów: Jego Magnificencja, Rektor Uczelni Łazarskiego, prof. dr hab. Maciej Rogalski, Pani Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego, dr hab. Anna Konert oraz Pani Prezes Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa Fontes, dr hab. Magdalena Gurdek, prof. WSH. Życząc wszystkim

Uczestnikom udanych i owocnych obrad, przedstawiciele organizatorów wyrazili chęć kontynuowania wspólnych inicjatyw naukowych w przyszłości, jak również podnieśli istotę zaproponowanej tematyki tegorocznej konferencji.

Konferencję rozpoczęto od przeprowadzenia panelu głównego zatytułowanego jako Przewagi i niedomagania systemu common law i modelu kontynentalnego w ramach którego referaty byli uprzejmi przedstawić dr hab. Jerzy Paśnik, dr hab. Grzegorz Maroń, dr hab. Prof. nadzw. WSH Marian Liwo. Pan dr hab. Jerzy Paśnik (Akademia Biznesu i Finansów Vistula w Warszawie) podczas swojego wystąpienia zaprezentował projekty konstytucji Prawa i Sprawiedliwości z 2005 r i 2010 r. w zakresie władzy sądowniczej w kontekście praktyki ustawodawczej w latach 2005-2007 i 2015-2020. Prelegent przeanalizował wybrane rozwiązania w zakresie Trybunału Konstytucyjnego, Trybunału Stanu, Sądu Najwyższego, sądownictwa powszechnego, jak również Krajowego Rejestru Sądowego. Kolejny referat zatytułowany jako Prawodawstwo ograniczające wolność religijną w okresie pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 a standardy państwa prawa przedstawił Pan dr hab. Grzegorz Maroń (Uniwersytet Rzeszowski), wskazując, iż koronawirus Sars-Cov-2 oraz spowodowana nim choroba Covid-19 wymusiły na organach władzy publicznej w Polsce podjęcie szeregu działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się pandemii i zwalczanie jej skutków. Prelegent podkreślił, iż wprowadzone obostrzenia dotyczące głównie zakazu zgromadzeń, społecznego dystansu, ograniczeń w przemieszczaniu się czy rygoru sanitarnego istotnie ograniczyły obywateli w korzystaniu z przysługujących im konstytucyjnych prawa i wolności, w tym z wolności religijnej (in concreto uczestniczenia w aktach zbiorowego kultu religijnego). Istotą państwa prawa jest to, że legislacyjna ingerencja w prawa podstawowej jednostki musi każdorazowo odpowiadać wymogom formalnym i materialnym określonym w art. 31 ustawy zasadniczej RP. Przeprowadzone studium prawodawstwa pokazuje, że przepisy reglamentujące wolność religijną w okresie pierwszych dwóch i pół miesięcy od wprowadzenia najpierw stanu zagrożenia epidemicznego a następnie stanu epidemii, wymogów tych w znacznym stopniu nie spełniały. W dalszej części wypowiedzi Pan Profesor wskazał argumenty potwierdzające postawioną tezę, wskazując po pierwsze, że wprowadzone ograniczenia w zakresie korzystania z wolności religii powinny przybrać formę ustawy, a nie rozporządzenia. Po drugie, nawet jeśli by przyjąć, że na mocy delegacji ustawowej ograniczenia można wprowadzić w rozporządzeniu, to konkretne akty wykonawcze Ministra Zdrowia i Rady Ministrów swoim zakresem przekroczyły ustawowe upoważnienie. Po trzecie, jakkolwiek ograniczenia wprowadzono dla ochrony zdrowia, to jednak niektóre z nich nie odpowiadały zasadzie proporcjonalności, w szczególności temu z jej trzech elementów, który określa się jako proporcjonalność sensu stricto. Przykładem jest ograniczenie liczby uczestników kultu religijnego do zaledwie 5 osób, bez względu na powierzchnię świątyni, w okresie od 25 marca do 19 kwietnia 2020 r. Szczere i dobre intencje prawodawcy oraz bezprecedensowość sytuacji pandemii Covid-19 nie znosi konieczności stanowienia przepisów zgodnie ze standardami państwa prawa. Życie i zdrowie ludzi można i należy chronić z poszanowaniem tych standardów. Następne wystąpienie pt. Demagogia legislacji państwa prawnego w okresie kryzysu tego państwa i jej konsekwencje w różnych kryteriach ocen przedstawił dr hab. Marian Liwo, prof. WSH (Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu). Prelegent rozpoczął od wskazania, iż według Arystotelesa w demokracjach gdzie prawo włada nie ma warunków do demagogii w różnych przejawach działalności państwa ze względu na przewodnią rolę społeczeństwa w kształtowaniu i stosowaniu prawa w sposób przeciwdziałający nieuzasadnionej ingerencji w określone prawa i wolności. Dalej podkreślił, iż mająca miejsce praktyka prawotwórcza w czasie kryzysu państwa prawnego budzi dezaprobatę na tle rozwiązań prawnych poczynszy od procesu legislacji do ich stosowania w odniesieniu do prymatu Konstytucji i gwarancji praw oraz wolności obywatelskich. Ten stan rzeczy wymaga pogłębionej refleksji nad przyczynami tego zjawiska, któremu można przypisać określonego rodzaju wynaturzenie charakteryzujące się nieposzanowaniem kryteriów moralnych i ich lekceważenie dla realizacji partykularnych interesów poprzez stanowienie nieakceptowanego prawa.

Pierwszą sesję plenarną pt. Aksjologia inicjatyw legislacyjnych w dobie lęku przed nieznanym moderował założyciel Stowarzyszenia, Pan prof. dr hab. Paweł Chmielnicki. Jako pierwsza referat - pt. Dodatek solidarnościowy, dostatecznym instrumentem wsparcia społecznego? - zaprezentowała mgr Dorota Skuza (Wyższa Szkoła Humanitas). Na początku wystąpienia przedstawiła kontekst toczących się aktualnie dyskusji na temat finansowego wsparcia społeczeństwa w dobie zagrożenia epidemiologicznego COVID-19, oraz form ich zaspokojenia. Przedstawiła złożoność zagadnienia na podstawie Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dodatku solidarnościowym przyznawanym w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19 z uwzględnieniem panującej na terytorium RP sytuacji społeczno-gospodarczej. Wskazała, iż projekt wyżej wymienionej ustawy nie został przekazany w ustawowym trybie w celu zaopiniowania do partnerów społecznych, co jest istotnym uchybieniem zasad poprawnej legislacji. Nadto kwota dodatku solidarnościowego wzbudziła duże kontrowersje wśród partnerów społecznych reprezentowanych w Radzie Dialogu. Proces legislacyjny trwał bardzo krótko, albowiem projekt ustawy wpłynął do Sejmu 3 czerwca 2020 r. i po trzech czytaniach na posiedzeniach Sejmu, Prezydent RP w dniu 19 czerwca 2020 r. podpisał przedmiotową ustawę. Po przedstawieniu stanu prawnego i stanu stosunków społeczno-gospodarczych w kontekście obowiązującego na terenie RP stanu epidemiologicznego COVID-19 poprzedzających przyjęcie omawianej regulacji, Pani Magister zaprezentowała przebieg procedury legislacyjnej wprowadzającej przyznanie dodatku solidarnościowego, aby następnie przedstawić zarówno pozytywne, jak i negatywne skutki przedmiotowego świadczenia. Dokonując oceny społeczno-gospodarczych efektów oddziaływania analizowanego aktu prawnego Prelegentka przedstawiła własną prognozę co do dalszej ewolucji omawianej regulacji. Kolejne wystąpienie zaprezentowali mgr Andrzej Janus (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) oraz mgr Mateusz Białopolski. W wystąpieniu zatytułowanym jako Pielęgniarka - panaceum na problemy służby zdrowia? Na podstawie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej oraz niektórych innych ustaw (druk 2504 z dnia 18.06.2014) podnieśli, iż przygotowane i zaaprobowane przez rząd zmiany dotyczą nadania szeregu nowych uprawnień wszystkim pielęgniarkom i położnym wykonującym praktykę wewnątrz i poza systemem ubezpieczenia zdrowotnego. Zgodnie z postanowienia przedmiotowej Ustawy pielęgniarki i położne posiadające wykształcenie wyższe po ukończeniu specjalistycznego kursu lub w przypadku uzyskania analogicznego

poziomu wiedzy w programem studiów bez konieczności uczestnictwa w kursie, będą uprawnione do samodzielnej ordynacji leków, wydawania recept i skierowań na badania diagnostyczne. Zdaniem Prelegentów ocena skutków regulacji wskazuje jednoznacznie, że najważniejszym celem komentowanej Ustawy jest poprawa dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej w szczególności poprzez umożliwienie rozpoczęcia diagnostyki bez konieczności oczekiwania na wizytę lekarską. Umożliwienie ordynowania leków i wystawiania recept przez pielęgniarki i położne w zrozumiałym sposobie przyczyniłoby się do zmniejszenia obciążenia lekarzy specjalistów oraz lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej - projekt powinien się przyczynić do rozwiązania jednego z najpoważniejszych problemów trapiących polską służbę zdrowia. Ostatni referat w tej sesji wygłosił Pan dr Jakub Rzymowski, (Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Medyczny). W referacie pt. Etapowa analiza semantyczna jako uniwersalna metoda wykładni przepisów prawa podkreślił, iż etapowa analiza semantyczna to metoda drobiazgowej analizy przepisów, która może być stosowana do przepisu z każdej gałęzi prawa. Metoda ta polega na rozbiórce przepisu na osobne jednostki znaczeniowe, ustalenie znaczenia każdej jednostki i następnie połączenie tych znaczeń w znaczenie przepisu. Metoda ujęta jest w kilka etapów. Metoda pozwala na szybką pracę, czy to w praktyce – przy analizie nowych przepisów, czy naukową, metoda zabezpiecza przed pominięciem, podczas dokonywania wykładni, jakichkolwiek elementów analizowanych przepisów. Po drugie, metoda może być stosowana zarówno wobec gotowych przepisów, jak i przez legislatorów – podczas tworzenia przepisów. Powyższy panel oraz sesję zakończyła intensywna dyskusja Prelegentów, jak również jej pozostałych Słuchaczy.

Pierwsze wystąpienie podczas drugiej sesji plenarnej zatytułowanej Procedury legislacyjne w służbie gry politycznej moderowanej przez prof. nadzw. dr hab. Jerzego Paśnika wygłosiła Pani dr Niżnik – Mucha z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Przedmiotowe wystąpienie zostało zatytułowane Deprecjacja postępowania ustawodawczego w Polsce latach 2015-2020 – studia przypadków i dotyczyło wykorzystywania procedury ustawodawczej jako instrumentu rozgrywek politycznych przez każdą większość parlamentarną po 1989 r. Równolegle Autorka zwróciła jednak uwagę, że zjawisko to nasiliło się zwłaszcza w latach 2015-2020 i na dowód tego stanu rzeczy przytoczyła szereg stanów prawnych i faktycznych. Kolejnym prelegentem była Pani dr Wójtowicz – Dawid z Uniwersytetu Rzeszowskiego. Wystąpienie pt. Kilka uwag na temat zielonych zamówień publicznych dotyczyło tytułowego procesu (ang. green public procurement - GPP), w ramach którego podmioty publiczne starają się uzyskać towary, usługi i roboty budowlane pozwalające na realizację szeregu celów polityki ochrony środowiska związanej ze zmianą klimatu a także wykorzystywania zasobów i zrównoważonej konsumpcji i produkcji. Przedmiotem rozważań były także przyczyny istniejących przeszkód w stosowaniu zielonych zamówień publicznych oraz analiza czy rozwiązania i mechanizmy normatywne istniejące w obecnie obowiązującej ustawie prawo zamówień publicznych są wystarczające dla ich wdrażania. Referat autorstwa mgr Rafała Chybińskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego zatytułowany Kredyty frankowe – dura lex sed lex dotyczył regulacji normatywnych w obszarze udzielania kredytów walutowych, ze szczególnym uwzględnieniem kredytów frankowych. Autor odniósł się także do korzyści i kosztów wynikających z obowiązujących przepisów.

Trzecia sesja plenarna zatytułowana była „Uniwersalność i lokalność – dwa oblicza tworzenia prawa w sferze publicznej i w sferze prywatnej”. Moderatorem ostatniej części konferencji naukowej była prof. nadzw. dr hab. Bolesław Ćwiertniak. Jako pierwszy swój referat wygłosił dr Paweł Falenta (Uniwersytet Wrocławski). Wystąpienie zatytułowane Ustawa COVID-19 na tle rozwiązań w zakresie dyscypliny finansów publicznych. Analiza z wykorzystaniem metody Fontes dotyczyła bardzo aktualnych kwestii. Autor dokonał bardzo wnikliwej analizy zapisu art.15s, który został dodany przez art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2020 poz.568). Wprowadzone tym przepisem zmiany dotyczą wyłączenia stosowania Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. 2005 nr 14 poz. 114) w zakresie dochodzenia należności powstałych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego na skutek okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 oraz zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego. Autor zwrócił uwagę na opinie związane z wprowadzeniem tych kontrowersyjnych rozwiązań i skrupulatnie przeanalizował ryzyka z tym związane oraz dokonał analizy potencjalnych skutków wprowadzenia tej regulacji. W swoim wystąpieniu wykorzystał wybrane elementy metody badawczej Fontes, aby w pełni zobrazować mankamenty tej szybkiej i nieprzemyślanej legislacji. Kolejny referat zatytułowany Tarcza antykryzysowa 4.0 a zmiana zasad wymierzania kary za wybrane przestępstwa zaprezentowała dr Izabela Jankowska-Prochot (Wyższa Szkoła Bankowa w Warszawie). Prelegentka na warsztat wzięła nowelizację art. 37a Kodeksu karnego wprowadzoną na mocy Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. 2020 poz. 1086). Bardzo wnikliwie przeanalizowała jej wpływ na wzrost surowości sankcji karnej oraz dokonała analizy konstrukcji przepisu i jego wpływ na orzekanie kar wolnościowych. Jako trzecia wystąpiła dr Katarzyna Płonka-Bielenin (Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa im. Wojciecha Korfańskiego w Katowicach). Zaprezentowała referat Ograniczenia przemieszczania się oraz obowiązków poddania się kwarantannie w czasie stanu epidemii – wnioski i postulaty. Celem wystąpienia było wskazanie racjonalności wprowadzonych ograniczeń przemieszczania się oraz obowiązku poddania się kwarantannie w czasie stanu epidemii. Pani doktor zaprezentowała skutki prawne wprowadzonych ograniczeń oraz ich zasadność. Jej wystąpienie stanowiło próbę udzielenia odpowiedzi na kontrowersyjne pytania: Czy wprowadzenie ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności oraz praw może być dokonywane aktem niższej rangi niż ustawa?; Czy zakaz przemieszczania się wprowadzony rozporządzeniem jest prawnie dopuszczalny? Następnie prezentację Aksjologia ograniczenia wysokości odpraw i odszkodowań w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w ustawodawstwie pandemicznym przedstawiła dr Małgorzata Mędrala (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie). Swoje wystąpienie rozpoczęła od przybliżenia charakterystyki zasady pomocniczości – jednej z podstawowych zasad konstytucyjnych. Według prelegentki prawo tworzone w pośpiechu i bez uwzględnienia całości kontekstu systemowego danej

gałęzi prawnej często prowadzi do szeregu wątpliwości interpretacyjnych. Przykładem jest przepis art. 15gd tzw. Tarczy antykryzysowej (Dz.U.2020 poz. 1842), który wprowadził ustawowe ograniczenie wysokości odpraw i odszkodowań w przypadku rozwiązania umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej. Przesłanką ustawowego ograniczenia jest wystąpienia ustawowego spadku obrotów lub istotnego wzrostu obciążeń wynagrodzeń. Ustawodawca nie doprecyzował, jaki jest zakres przedmiotowy wskazanych odszkodowań i odpraw, co powoduje szereg problemów praktycznych z interpretacją przepisów. Szereg wątpliwości budzi także zakres podmiotowy osób zatrudnionych objętych tą regulacją, jak również zakres podmiotowy pracodawców. Reasumując prelegentka podkreśliła znaczenie tego przepisu wobec przedłużającego się stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19. Jako ostatni w sesji swój referat pt. Legislacja w czasach szczególnych rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z punktu widzenia Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców przedstawił dr Marek Woch (Szkoła Główna Służby Pożarniczej, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców). W swoim wystąpieniu szczegółowo i krytycznie zaprezentował dylematy władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej w kwestii należytej staranności legislacyjnej. Zestawił je z oczekiwaniami przedsiębiorców, dla których skuteczność i szybkości działania władz ma ogromne znaczenie. Prezentacja było poparta przykładami, doświadczeniem i imponującą wiedzą praktyczną z danego zakresu spraw. Sesję zamknęła bardzo owocna dyskusja. Wystąpienia wszystkich Prelegentów były szeroko komentowane przez uczestników, którym problem ustawodawstwa w dobie pandemii COVID-19 był bardzo bliski.

Podsumowania i zamknięcie obrad dokonali Pani Prezes dr hab. Magdalena Gurdek, prof. WSH oraz Przewodniczący Rady Naukowej Prof. dr hab. Paweł Chmielnicki. Podkreślili interdyscyplinarny charakter konferencji naukowej, wysoką jakość prezentacji oraz aktualność podejmowanych tematów. Publikacja zaprezentowanych referatów będzie stanowiła znakomite zwieńczenie tego wydarzenia naukowego.

- C) Organizacja seminarium naukowego pt. „Potrzeba uchwalenia ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w zakresie dodatku za staż pracy.”

Z uwagi na sytuację epidemiczną, jubileuszowe X seminarium odbyło się zdalnie w dniu 11 grudnia 2020. W części merytorycznej seminarium, jego uczestnicy dyskutowali na temat zasadności zmian w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w zakresie dodatku za staż pracy. Referat wprowadzający wygłosiła członkini Stowarzyszenia Pani mgr Dorota Skuza - słuchaczka eksternistycznego trybu przygotowania rozprawy doktorskiej w Wyższej Szkole Humanitas. W referacie zatytułowanym „Potrzeba uchwalenia ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w zakresie dodatku za staż pracy” doskonale poradziła sobie z opracowaniem tematyki metodą badawczą przyjętą w pracach naukowych Stowarzyszenia. Jej wystąpienie spotkało się z życzliwym przyjęciem licznego, 35-os. grona słuchaczy i wywołało wśród uczestników seminarium ożywioną dyskusję na temat wykładni przepisów i efektów ich stosowania.

OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH W TYM WYDAWANIE KSIĄŻEK BROSZUR I PODOBNYCH PUBLIKACJI, W FORMIE DRUKOWANEJ, ELEKTRONICZNEJ

Członkowie Stowarzyszenia w swoich licznych publikacjach propagują założenia i metodologię badań, która stanowi fundament działalności Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa. W ramach przedsięwzięć naukowych (projektów badawczych i konferencji) powstały publikacje naukowe (podręczniki akademickie, monografie, artykuły).

OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH W TYM WYDAWANIE BIULETYNU „FONS”. Stowarzyszenie wydało nw. czasopisma:

- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna
ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 1-2/2020, nakład : 120 egzemplarzy.

- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna
ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 3-4/2020, nakład : 120 egzemplarzy.

1.2. Zasięg terytorialny faktycznie prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i>	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)	
	<input type="checkbox"/> gmina	<input type="checkbox"/> województwo
	<input type="checkbox"/> kilka gmin	<input type="checkbox"/> kilka województw
	<input type="checkbox"/> powiat	<input checked="" type="checkbox"/> cały kraj
	<input type="checkbox"/> kilka powiatów	<input type="checkbox"/> poza granicami kraju

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym			
2.1. Liczba odbiorców działań organizacji <i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>	Osoby fizyczne	ok. 250	
	Osoby prawne	2	
2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1., na rzecz których działała organizacja <i>(Np. zwierzęta, zabytki)</i>	----		
3. Informacja dotycząca przedmiotu działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym			
3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego			tak
3.2. Należy wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaczynając od najważniejszej , wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności			
Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1.	Sfera zadań publicznych obejmuje zadania w zakresie nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania.	Rozwój i popularyzowanie nauk prawnych, rozwijanie świadomości i kultury prawnej społeczeństwa. Tworzenie warunków do naukowej wymiany intelektualnej, w tym poprzez organizowanie odczytów, seminariów i konferencji. Szerokie rozpowszechnienie wyników badań, w tym poprzez publikacje naukowe. Współpraca naukowa z osobami fizycznymi i podmiotami zbiorowymi których przedmiot działalności dotyczy celów działalności Stowarzyszenia.	4.655,30 zł.
2.	---	---	0,00 zł
3.	---	---	0,00 zł
4. Informacja dotycząca przedmiotu działalności odpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym			
4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego			nie
4.2. Należy wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaczynając od najważniejszej , wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności			
Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1.	---	---	---

2.	---	----	---
3.	---	---	---

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	<input type="radio"/> nie
---	---------------------------

5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej wg klasyfikacji PKD, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Numer Kodu	Przedmiot i opis działalności
1.	Kod PKD: ---	---
2.	Kod PKD: ---	---
3.	Kod PKD: ---	---

III. Ogólne informacje o uzyskanych przychodach i poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1.1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	22.117,55 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	16.807,55 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	5.310,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	0,00 zł
d) pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)	0,00 zł
1.2. Łączna kwota dotacji ze źródeł publicznych ogółem	0,00 zł
1.3. Łączna kwota przychodów z darowizn (od osób fizycznych i osób prawnych) ogółem	0,00 zł

2. Informacja o kosztach organizacji

2.1. Łączna kwota kosztów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	28.215,52 zł
2.2. Informacja o poniesionych kosztach:	
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	9.892,15 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	1.598,60 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	0,00 zł
d) koszty administracyjne	16.714,60 zł
e) pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)	10,17 zł

3. Wynik finansowy na całości działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		- 6.097,97 zł
4. Informacje o uzyskanym przychodzie z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o poniesionych kosztach z tych środków		
4.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		4 655,30 zł
4.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem		4 655,30 zł
4.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz kwoty przeznaczone na te działania		
1	Przygotowanie i przedstawienie recenzji przez prof. Pawła Chmielnickiego publikacji zbiorowej pt. <i>Badania nad źródłami prawa i efektami jego stosowania (tom I)</i> , pod redakcją naukową dr hab. Magdaleny Gurdek, prof. WSH.	1.000,00 zł
2	Koszt procesu wydawniczego, dot. Biuletynu FONS nr 3-4/2019	1.950,02 zł
3	Koszt procesu wydawniczego. Korekta, redakcja i skład monografii pt. <i>Badania nad źródłami prawa i efektami jego stosowania (Tom I)</i>	Wydatek pokryty częściowo. Kwota z faktury 3.026,54, ale z 1% podatku pokrywa kwota 1.705,28 zł. (pozostała kwota w wys. 1.321,26 zł. pokrywa z pozostałych środków Stowarzyszenia)
IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym		
1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - dodatkowo podać kwotę)</i>		<input type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnychzł <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input checked="" type="checkbox"/> <u>z podatku od towarów i usług</u> <input type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień -> jakich? _____ <input type="checkbox"/> nie korzystała
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.		<input checked="" type="radio"/> nie

<p>3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: (Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</p>	<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie <input type="checkbox"/> użyczenie <input type="checkbox"/> dzierżawa <input type="checkbox"/> nie korzystała
V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym	
1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej	
<p>1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy (Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</p>	<p>0 osób</p>
<p>1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty (Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)</p>	<p>0 etatów</p>
<p>1.3. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie umowy cywilnoprawnej (Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</p>	<p>4 osoby</p>
2. Członkowie	
<p>2.1. Organizacja posiada członków</p>	<p><input checked="" type="radio"/> tak</p>
<p>2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego</p>	<p>133 osób fizycznych</p>
	<p>0 osób prawnych</p>
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym	
<p>3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy (Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby wykonujące nieodpłatnie i dobrowolnie pracę na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</p>	<p><input checked="" type="radio"/> nie</p>
<p>3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym (Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</p>	<p>0 osób</p>
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym	
<p>1. łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym</p>	<p>, zł</p>
<p>a) z tytułu umów o pracę</p>	<p>0,00 zł</p>
<p>b) z tytułu umów cywilnoprawnych</p>	<p>8.693,00 zł</p>

2. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę pracowników)</i>		181,10 zł	
3. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej		3 600,00 zł	
VII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym			
1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego		<input type="radio"/> <i>nie</i>	
2. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe		<input type="radio"/> <i>nie</i>	
VIII. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym			
Lp.	Organ kontrolujący	Liczba kontroli	
1	-----	-----	
2	-----	-----	
IX. Dodatkowe informacje <i>(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>			

Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Magdalena Gurdek	Data wypełnienia sprawozdania	23.08.2021 r. (dd.mm.rrrr)