

## WZÓR

<b>Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego</b>	<b>Roczne uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego</b>		
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">za rok __2021__</div>		
<p>✓ Formularz należy wypełnić w języku polskim;          ✓ Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;          ✓ W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;          ✓ We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (-).</p>			
<b>Data zamieszczenia sprawozdania</b> 06.10.2022r.			
<b>I. Dane organizacji pożytku publicznego</b>			
1. Nazwa organizacji	Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj Polska	Województwo śląskie	Powiat -
Gmina -	Ulica Kilińskiego	Nr domu 43	Nr lokalu -
Miejscowość Sosnowiec	Kod pocztowy 41-200	Poczta Sosnowiec	Nr telefonu -
Nr faksu -	E-mail fontes@stowarzyszeniefontes.pl	Strona www.stowarzyszeniefontes.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	17.10.2012 r.		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	23.04.2019 r.		
5. Numer REGON	18091272100000	6. Numer KRS	0000436773

7. Skład organu zarządzającego organizacji (Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Jarosław Czerw	Prezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Marek Mączyński	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Aleksander Kwaśniak	Skarbnik	<input type="radio"/> tak
	Anna Rogacka-Łukasik	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Izabela Jankowska-Prochot	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Sławomir Peszkowski	Wiceprezes Zarządu	<input type="radio"/> tak
	Dobrochna Minich	Sekretarz Zarządu	<input type="radio"/> tak
8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji (Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Katarzyna Kurzępa-Dedo	Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Marian Liwo	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Jakub Rzymowski	Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
	Beata Rozpędek	Sekretarz Komisji Rewizyjnej	<input type="radio"/> tak
<b>II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</b>			
<b>1. Opis działalności pożytku publicznego</b>			
1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację			

## **OBSZAR: DZIAŁALNOŚĆ STOWARZYSZEŃ NAUKOWYCH ZAANGAŻOWANYCH W DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ, AKADEMICKĄ.**

Stowarzyszenie inicjowało i organizowało inicjatywy naukowe, jak również wspierało organizowanie przez inne podmioty konferencji w zakresie nauk prawnych. Celem działalności Stowarzyszenia było nawiązywanie współpracy z osobami i instytucjami w zakresie zbierania oraz wymiany doświadczeń w dziedzinie prawa. Zorganizowano nw.:

1. **W dniu 19 marca 2021 r.** odbyło się XI seminarium naukowe Oddziału nt. "Upadłość konsumencka – realna pomoc czy katastrofa regulacyjna?", podczas którego referat wprowadzający wygłosił mgr Rafał Chybiński, doktorant na Wydziale Prawa i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego (w załączeniu zaproszenie na seminarium)
2. **W dniach 11–12.09.2021 r.** w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu miała miejsce konferencja naukowa zatytułowana „Prawo jako narzędzie opresji”, która odbyła w ramach X Zjazdu Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa Fontes, zorganizowana przez Stowarzyszenie oraz Wyższą Szkołę Humanitas w Sosnowcu.

Celem nadrzędnym konferencji, który wyraża powołane hasło, była refleksja nad ogólnościowym wzrostem tendencji do demontażu systemu swobód obywatelskich i liberalnego ładu demokratycznego. Sytuacja pandemii SARS-CoV-2 sprzyja temu zjawisku, które można określić mianem „antyliberalnej kontrrewolucji”. Zwalczenie pandemii i jej skutków stwarza bowiem okazję do wprowadzania regulacji powiększających przewagę Państwa nad obywatelem. Także takich, które nie są *de facto* związane z pandemią, ale są uzasadniane potrzebą jej zwalczania. Wystąpienia uczestników konferencji skupiały się na kilku zagadnieniach węzłowych, takich jak: kryzys liberalnego paradygmatu prawoznawstwa a populistyczny agonizm, *subcolore iuris* – woluntaryzm procesów legislacyjnych w okresie pandemii, działalność sądów w państwie *quasi*-stanu nadzwyczajnego, prawo a „negatywne” kształtowanie ładu aksjonormatywnego, modele edukacji prawniczej w państwie *quasi*-stanu nadzwyczajnego.

Inauguracji konferencji dokonali przedstawiciele organizatorów: Prorektor ds. organizacyjno-prawnych i polityki kadrowej Wyższej Szkoły Humanitas dr Mariusz Lekston oraz Prezes Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” dr hab. Magdalena Gurdek, prof. WSH. Życząc wszystkim zgromadzonym udanych i owocnych obrad, przedstawiciele organizatorów wyrazili chęć kontynuowania wspólnych inicjatyw naukowych w przyszłości.

Konferencję rozpoczęto od przeprowadzenia panelu głównego zatytułowanego: „Kryzys liberalnego paradygmatu prawoznawstwa a populistyczny agonizm”, którego moderatorem był dr hab. Maciej Borski, prof. WSH. Pierwszy referat na temat: „Kryzys idei trójpodziału władzy jako źródło powstawania państw opresyjnych” zaprezentował prof. dr hab. Paweł Chmielnicki (Uczelnia Łazarzkiego). Wystąpienie to miało na celu przedstawienie preliminarium do dyskusji nad ewentualnymi modyfikacjami rozwiązań konstytucyjnych, które mają przeciwdziałać wynaturzaniu ustroju parlamentarno-gabinetowego i transformacji państwa demokratycznego w państwo opresyjne. Stanowiło propozycję zdefiniowania podstawowych, współczesnych, realnych uwarunkowań społeczno-ekonomicznych związanych z problemami władzy i wpływu, jakie należałoby wziąć pod uwagę w zakresie zdefiniowanej tej problematyki.

Kolejny referat zatytułowany „Hegemonia demoliberalna a opresyjność prawa” przedstawił prof. dr hab. Adam Sulikowski (Uniwersytet Wrocławski). Przedmiotem jego wystąpienia był problem demoliberalizmu jako hegemonicznej, do niedawna, formacji ideologicznej w zachodnim prawoznawstwie do problematyki opresyjności prawa. Omówiona została zarówno genealogia podejścia, jak i praktyki dyskursywne, które służą jego legitymizacji. Podjęta została przez referenta próba odpowiedzi na pytanie o to, skąd wzięła się demoliberalna wizja opresyjności prawa, jakie są jej słabe punkty i w jaki sposób można (należy) ją zmieniać, by mogła odnieść sukces w starciu z populistycznym illiberalizmem, który stał się ostatnio poważną alternatywą demoliberalizmu, także w rdzeniowych porządkach prawnych Zachodu.

Jako trzeci wystąpił dr hab. Jerzy Paśnik, prof. WSiB Vistula z referatem „Ustawodawstwo epidemiczne jako pretekst do zaostżenia opresyjności prawa”. W swoim wystąpieniu zaprezentował wiele przykładów stanowiących potwierdzenie tezy zawartej w tytule referatu. Ponadto prelegent zwrócił uwagę na działania skutkujące podporządkowaniem władzy publicznej struktur niepaństwowych, będących dotychczas niezależnymi stowarzyszeniami a także na tworzenie organów państwowych, które przejmują kompetencje podmiotów niezależnych od władzy.

Następnie prezentację „Współczesna deliberacja – narzędzie angażowania obywateli w proces decyzyjny, informowania czy sterowania społeczeństwem” przedstawił dr hab. Marek Mączyński, prof. UJ. Swoją prezentację rozpoczął od stwierdzenia, że demokratyczna deliberacja jest obecnie hasłem o tyle modnym, co różnie rozumianym. Wskazał i scharakteryzował trzy modele deliberacji: racjonalistyczny proceduralizm, dyskursywny pluralizm, agonizm deliberatywny. W założeniu deliberacja ma być jedynie narzędziem dotarcia do najbardziej odpowiednich rozwiązań, wyboru najlepszych propozycji, a nade wszystko takim procesem kształtowania opinii, w którym nie można wyraźnie rozróżnić zwycięzców i przegranych. Współczesna praktyka korzystania z rozwiązań deliberatywnych wskazuje jednak, że wykorzystywane są one do zgoła odmiennych celów, aniżeli te, które formalnie są im przypisywane. Prelegent wykazał, że może być bowiem wykorzystywana do sterowania zachowaniami społecznymi, preferencjami i postawami obywateli. A więc takiemu angażowaniu obywateli w publiczny proces decyzyjny, który nie ma charakteru partycypacyjnego, lecz – poprzez pojmowanie sporu jako konfliktu – jest działaniem wspierającym lub legitymizującym racje władz publicznych jako inicjatora i formalnego dysponenta procesu *quasi*-deliberacyjnego.

Jako ostatni w panelu swój referat „Model edukacji prawniczej w warunkach delegitymizacji procesu legislacji i tworzonego prawa” przedstawił prof. dr hab. Tadeusz Biernat (Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego). Była

to bardzo trafna próba charakterystyki zjawiska określanego jako delegitymizacja procesu tworzenia prawa i wynikających z tego konsekwencji dla przyjmowanych regulacji prawnych. W warunkach skrajnego upolitycznienia legislacji i kryzysu legitymizacyjnego odwołanie się do typowych modeli edukacji prawniczej może być łatwo zakwestionowane. Prelegent zwrócił uwagę na fakt, że wykładowcy przedmiotów prawnych znajdują się między młotem a kowadłem. W konfrontacji z rzeczywistością, stając wobec studentów, mogą albo przyznać, że wszelkie, wynikające z wartości przypisywanych prawu modele normatywne nie mają żadnej wartości i uznać skrajny woluntaryzm legislacyjny, albo, odwołując się do tych wartości, zakwestionować istnienie prawa jako takiego, a w konsekwencji przyznać, że nie wiedzą, czego uczą.

Panel zamknięta bardzo owocna dyskusja. Wystąpienia wszystkich prelegentów były szeroko komentowane przez uczestników, którym poruszane problemy okazały się bardzo bliskie.

Pierwszą sesję plenarną pt. „Subcolore Iuris – woluntaryzm procesów legislacyjnych w okresie pandemii” moderował prof. dr hab. Adam Sulikowski. W ramach sesji wygłoszono trzy referaty. Dr hab. Jarosław Czerw, prof. UJK, rozpoczął od prezentacji na temat „Ograniczenia praw pracowniczych w związku ze stanem epidemii COVID-19 w Polsce – wybrane zagadnienia”. W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę, że ustanowienie stanu epidemii w Polsce wiąże się z wprowadzeniem szeregu ograniczeń uprawnień pracowniczych. Ograniczenia te dotyczą między innymi umożliwienia pracodawcy zmiany godzin pracy pracowników, żądania pracy w godzinach nadliczbowych czy też pozostawiania przez pracowników w gotowości do pracy we wskazanym miejscu. Przedstawił najistotniejsze z ograniczeń uprawnień pracowniczych, a także dokonał oceny zasadności ich wprowadzenia.

Dr Olgierd Kucharski (Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie) w referacie „Praca zdalna w trakcie pandemii” wykazał, że okres pandemii stał się swoistym czasem próby dla istniejących regulacji prawa pracy i zweryfikował elastyczność stosowanych rozwiązań w przypadku stanów nadzwyczajnych. Pomimo istnienia w prawie pracy rozwiązań dotyczących telepracy okazały się one nieprzystawalne do sytuacji wyjątkowych, w tym zakresie ustawodawca musiał dokonać interwencji. Jednocześnie szybkość prac, a także powierzchowność konsultacji spowodowała, że uchwalane regulacje mają wiele luk i niekonsekwencji, które nie musiałyby wystąpić, gdyby ustawodawca skorzystał z konsultacji z partnerami społecznymi i istniejących już rozwiązań prawnych.

Jako trzeci wystąpił mgr Rafał Chybiński (Uniwersytet Wrocławski) z referatem: „Ideologiczne i prawne uwarunkowania decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji banku”. W swej prezentacji wykazał, że prawo bankowe jest w trakcie strukturalnych przebudowań, które bezsprzecznie rzutują na prawną i ekonomiczną sytuację wszystkich uczestników szeroko rozumianego rynku finansowego. Ponadto prelegent wskazał te elementy jego zmian, które ujawniają dotychczas niewidoczne uwikłania ideologiczne, a co za tym idzie, zwrócił uwagę na aktualny charakter przeobrażeń neoliberalnego kapitalizmu. Problem przymusowej restrukturyzacji jeszcze na początku 2019 r. był bagatelizowany i dopiero wraz z kolejnymi decyzjami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego zaczął być dostrzegalny, co może oznaczać, że zagrożenie związane z instytucją przymusowej restrukturyzacji nie zostało właściwie rozpoznane.

II sesja plenarna moderowana przez dra hab. Marka Mączyńskiego, prof. UJ, zatytułowana była „Działalność sądów w państwie *quasi*-stanu nadzwyczajnego”. Rozpoczął ją dr hab. Piotr Szymaniec, prof. PWSZ im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu referatem „Sądy a ograniczanie wolności religii w warunkach pandemii”. Jego przedmiotem było orzecznictwo sądowe dotyczące ograniczania wolności religii w okresie *quasi*-stanu wyjątkowego. W wystąpieniu wykorzystano przykłady spraw z Republiki Federalnej Niemiec, Belgii i Stanów Zjednoczonych. Zwrócono także uwagę na szczególne kontrowersje związane z całkowitym zakazem odbywania spotkań w świątyniach, a także zakazem odbywania nabożeństw z wyjątkiem nabożeństw transmitowanych on-line. Przykłady rozstrzygnięć Federalnego Sądu Konstytucyjnego w Karlsruhe, a także ustawodawstwo belgijskie pokazują sprawnie działające mechanizmy ochrony praw podstawowych, co nie oznacza, iż wolność religii w okresie pandemii nie jest naruszana.

Następnie mgr Damian Brodacki (Uniwersytet Jagielloński) wygłosił referat: „Tryb odrębny postępowania z projektem dokumentu rządowego a jakość legislacji. Konieczne dookreślenie zasad stosowania?”. Wykazał w nim, że u progu pandemii COVID-19 w 2020 r. ustawodawca stanął przed koniecznością dostosowania stanu prawnego do nowej, niespodziewanej sytuacji. Ciężar przeciwdziałania epidemii i zorganizowania sposobu funkcjonowania państwa i obywateli w nowej rzeczywistości spoczął przede wszystkim na Radzie Ministrów. W początkowej fazie, polegającej głównie na ograniczaniu działalności instytucji publicznych i podmiotów gospodarczych, w ramach rządowego procesu legislacyjnego częstokroć korzystano z instytucji trybu odrębnego opisanego w § 98–100 Regulaminu pracy Rady Ministrów, co prowadziło do wejścia w życie wielu nieraz wykluczających się rozwiązań. Ujawniło to formalne i merytoryczne mankamenty tej procedury, a także zrodziło pytania o potrzebę określenia zasad korzystania z niej przez wnioskodawcę projektu i Prezesa Rady Ministrów.

Dr Jakub Rzymowski (Uniwersytet Łódzki) w wystąpieniu „Badanie zjawisk państwa opresyjnego metodami teoretycznoprawnymi” podzielił się swoimi refleksjami na temat relacji dogmatyka naukowca, dogmatyka dydaktyka i dogmatyka praktyka. Wykazał, że narzędzia teoretycznoprawne pozwalają badać prawo i jego stosowanie, co jest zbieżne z poglądem Jerzego Wróblewskiego o „teoriach pustych”, czyli takich, które sformułowano, jednak które niczego nie wyjaśniają. Prelegent wskazał możliwości, jakie daje teoria Herberta L.A. Harta, zwłaszcza stosowanie reguły rozpoznania i nałożona na nią jego własna teoria, czyli konceptualizm prawniczy jako ogólna teoria prawa. Teorie te dają możliwość odkodowania prawdziwej treści prawa, nie prawa zapisanego, ale prawa stosowanego.

Następnie mgr Aleksander Kwaśniak (Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu) wygłosił referat: „Sądownictwo administracyjne jako użytkownik w schemacie działania na przykładzie orzeczeń dotyczących obostrzeń wynikających ze stanu epidemii”. Wystąpienie rozpoczął od stwierdzenia, że władza, w tym również poddanie osób podlegających tej władzy różnym

formom opresji, kusiła od pradziejów. O ile w państwie praworządnym władza sama z siebie opresyjna być nie powinna, o tyle można zaobserwować próby stosowania opresji za pomocą stanowiącego przez tę władzę prawa. Znakomitym pretekstem do takiego opresyjnego działania bywają stany nadzwyczajne, co można było w ostatnim czasie zaobserwować na przykładzie szeregu regulacji prawnych związanych ze stanem epidemii wirusa SARS-CoV-2. Przeanalizował komplet normatywny związany z tymi regulacjami i wykazał, że spośród niezliczonych maleficjentów tych regulacji usytuowano, choć nie wprost, sądy administracyjne, którym przyszło rozstrzygać spory powstałe pomiędzy skarżącymi a organami administracji na tle wprowadzonych obostrzeń.

Podczas drugiego dnia konferencji odbyły się kolejne trzy sesje plenarne. Moderatorem trzeciej sesji plenarnej pt. „Modele edukacji prawniczej w państwie *quasi*-stanu nadzwyczajnego” był prof. dr hab. Paweł Chmielnicki. W ramach sesji wygłoszono pięć referatów. Jako pierwszy wystąpił dr hab. Grzegorz Maroń (Uniwersytet Rzeszowski), wygłaszając referat zatytułowany jako „Wolność słowa w czasach pandemii COVID-19”. Przedmiotem wystąpienia była problematyka reglamentowania wolności słowa w okresie pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Jakkolwiek głównym punktem odniesienia dla poczynionych rozważań uczyniono polski porządek prawny, to komparatystycznie nawiązano również do ingerowania w wolność wypowiedzi w innych państwach w czasie i w związku z pandemią COVID-19. W szczególności podczas wystąpienia podjęto takie kwestie jak legislacyjna inicjatywa penalizacji „publicznemu zaprzeczaniu zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważaniu jego istnienia, zachęcaniu lub podżeganiu do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi”, pociąganie do odpowiedzialności dyscyplinarnej lekarzy ujawniających nieprzygotowanie służby zdrowia na zwalczanie pandemii (tzw. sygnaliści) czy blokowanie kont społecznościowych osób prezentujących „koronasceptyczny” punkt widzenia.

Jako druga wystąpiła mgr Katarzyna Grotkowska (Uniwersytet Wrocławski) z referatem pt. „Moralne = legalne, niemoralne = nielegalne. Moralność narzucona prawem a paternalizm”, wskazując, że szereg regulacji paternalistycznych zostało uzasadnionych w sposób sięgający do wartości moralnych, przykładowo zażywanie narkotyków lub nadużywanie alkoholu jest postrzegane jako niemoralne. Próby liberalizacji pewnych obszarów są traktowane jako demoralizacja przez prawo (bo przecież ktoś mógłby bezwiednie uznać, że to, co legalne, jest również moralnie słuszne). Idąc tą drogą, zaostrzenie niektórych regulacji ma na celu „forsowanie” pewnej moralności, tak jakby wymuszenie pewnych postaw za pomocą prawa miało automatycznie „wbudować” pewne oceny moralne w umysły (czy może serca) społeczeństwa. Prelegentka zadała pytanie: dlaczego rządzącym się wydaje, że społeczeństwo przed dokonaniem oceny moralności określonego czynu zagląda do ustawy? W celu odpowiedzi na tak postawione pytanie dokonano analizy wybranych przypadków opresyjnego moralnie prawa.

Następnie głos zabrała dr Anna Wójtowicz-Dawid (Uniwersytet Rzeszowski), której wystąpienie pt. „Zmiany w zakresie odpowiedzialności zamawiającego związanego z pandemią COVID-19 jako przejaw upolitycznienia prawa” rozpoczęło od stwierdzenia, że system zamówień publicznych w latach 2020–2021 przeszedł bardzo istotne zmiany – związane zarówno z uchwaleniem nowej ustawy, jak i z wystąpieniem stanu epidemii oraz regulacjami prawnymi przyjmowanymi w wyniku przeciwdziałania skutkom epidemii – tzw. „tarczami antykrzysowymi”. W ramach ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadzono szczególne wyłączenia spod odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Dotyczą one nabywania towarów lub usług w celu zwalczania COVID-19 z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych (art. 10c ustawy COVID-19 w brzmieniu przed 4.09.2020 r.), niedochodzenia przez podmioty publiczne należności powstałych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego na skutek okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 (art. 15s pkt 1 ustawy COVID-19), zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 15r ust. 4 ustawy COVID-19 (art. 15s pkt 1 ustawy COVID-19). Przedmiot rozważań prelegentki prowadzony zgodnie z metodą Fontes skupiał się na analizie konieczności wprowadzenia wskazanych zmian, wykazania ich politycznego charakteru. Na koniec Pani Doktor stwierdziła, że wskazane przesłanki działania ustawodawcy wydają się być nieuzasadnione, a jednocześnie są przejawem populizmu.

Przedmiotem następnego referatu pt. „Działalność organów administracji publicznej w systemie pomocy społecznej w czasie pandemii – wybrane zagadnienia” wygłoszonego przez dr Katarzynę Płonkę-Bielenin (Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa im. Wojciecha Korfańskiego w Katowicach) była próba wskazania wpływu pandemii na działalność organów administracji publicznej. Podczas wystąpienia przedstawiono przede wszystkim wpływ pandemii na terminowość załatwiania spraw administracyjnych oraz dokonano analizy wpływu przepisu art. 15z ustawy COVID-19 w brzmieniu przed 16.05.2020 r. na działalność organów administracji oraz ich skutki prawne i społeczne.

Ostatni referat przed przerwą wygłosił dr hab. Marian Liwo, prof. WSH (Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu). W wystąpieniu pt. „Granice wpływu polityki na prawo a konsekwencje” wskazano, że prawo jest jednym z podstawowych instrumentów polityki. Podstawową jego funkcją jest regulacja stosunków społecznych w sposób pożądaný przez sprawujących władzę. Jako też instrument realizacji polityki winno być ono poddawane określonym dyrektywom szczególnie ważnym w demokratycznych państwach prawnych, które zapewniają wpływ polityki na prawo w granicach, których przekroczyć nie można bez naruszenia ustawy zasadniczej i funkcji prawa oraz prymatu prawa nad polityką. Jest to zadanie złożone wymagające zaangażowania całego społeczeństwa o świadomości prawnej przejawiającej się jego stosunkiem do norm prawnych państwa i ich konsekwencji w różnych kryteriach ocen.

Po przerwie kawowej przedstawiono referaty w dwóch połączonych sesjach, sesji czwartej i piątej. Referat pt. „Konsultacje publiczne jako niezbędny środek budowania systemu wsparcia osób z niepełnosprawnościami” zaprezentował, jako pierwszy w czwartej sesji, dr hab. Maciej Borski, prof. WSH (Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu). Prelegent wyraźnie

podkreślił, iż konsultacje to proces dialogu pomiędzy przedstawicielami władz (każdego szczebla – od lokalnych po centralne) a obywatelami, mający na celu zebranie głosów obywateli i w oparciu o nie podjęcie przez władze optymalnych decyzji w sprawach publicznych. Dialog ten z kolei to szczególnie istotna wartość w demokratycznym państwie prawa, bez której trudno mówić o urzeczywistnieniu przez organy stanowiące prawo zasad przyzwoitej legislacji. Celem wystąpienia było ukazanie na przykładzie Strategii na rzecz osób z niepełnosprawnościami 2020–2030, jak szczegółowo sformułowane zasady przeprowadzania konsultacji publicznych rozmijają się z rzeczywistością, w której pośpiech i chęć osiągnięcia doraźnych celów politycznych dominują nad wypracowanymi w długotrwałym i żmudnym procesie, fundamentalnymi zasadami stanowienia prawa wyrażonymi w postaci zasad przyzwoitej legislacji.

Przedmiotem wystąpienia dr Katarzyny Kurzępy-Dedo (Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie) w referacie zatytułowanym jako „Nadmierna ochrona dłużnika i (?) wzrost ryzyka przedsiębiorcy – analiza problemu z perspektywy wybranych instytucji rynku finansowego” była analiza zmian legislacyjnych wprowadzonych w 2020 oraz 2021 r., między innymi w ramach tzw. tarczy antykryzysowej, w zakresie dochodzenia roszczeń przez wierzycieli. Wykorzystanie koncepcji kompletu normatywnego pozwoliło na ustalenie, czy faktycznie nowelizacje wybranych aktów prawnych spowodowały wyraźną asymetrię w relacji wierzyciel – dłużnik na korzyść – jak powszechnie się uważa – tego ostatniego oraz jakie były materialne źródła tych zmian (czy faktyczne tylko antykryzysowe). Rozważania prowadzone były z perspektywy reglamentowanych instytucji rynku finansowego jako wierzycieli: banków i instytucji (firm) pożyczkowych po to, by dodatkowo pokazać, jak ustawodawca oprócz zmian na gruncie prawa prywatnego „wpywa” regulacjami publicznoprawnymi na relację dłużnik – wierzyciel.

Kolejny referat wygłosił dr Marek Woch (Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców) pt. „Zakazy prowadzenia działalności gospodarczej wydawane na podstawie Rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Studium przypadków przedsiębiorców w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców”. Prelegent podniósł, że organy I instancji powiatowych inspektorów sanitarnych nie uzasadniały bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia w związku z naruszeniami sanitarno-higienicznymi w kontrolowanych siłowniach. Dodatkowo nie weryfikowały osób przebywających w obiekcie, czy są reprezentantami Polski w sportach olimpijskich ani nie odnosiły się do zarzutów do protokołów kontroli. Na koniec wystąpienia wskazano, że organy I instancji uzasadniały decyzję powtarzaną formułką dotyczącą „niweczenia wysiłków całego społeczeństwa poprzez świadome lekceważenie ograniczeń, których nieprzestrzeganie prowadzi do narażenia na rozprzestrzenianie się wirusa”.

Tematem wystąpienia dr Dobrochny Minich (Uczelnia Łazarskiego w Warszawie) pt. „Populizm jako źródło kryzysu konstytucyjnego. Wzrost tendencji autorytarnych w Rzeczypospolitej Polskiej poprzez wykorzystanie sytuacji pandemicznej” był populizm traktowany jako zagrożenie dla idei konstytucjonalizmu. W konstytucyjnym, demokratycznym państwie prawa to zasada podziału władzy rozumiana jako *check and balance* wyznacza normatywne granice faktycznej władzy określone właśnie aksjologią konstytucji. Bez wątplenia to prawo jest instrumentem władzy, ale jej dzierżyciele muszą również mu podlegać. Sytuacja w Rzeczypospolitej Polskiej jest egzemplifikacją zjawiska, że bez kultury wyborczej i demokracji deliberatywnej demokracja przesiąknięta populizmem stopniowo przekształca się w tyranie większości. Prelegentka podkreśliła, że obserwujemy odchodzenie od liberalnego i demokratycznego konstytucjonalizmu w kierunku państwa autorytarnego. Wykorzystując demokratyczne narzędzia, począwszy od 2015 r., rządzący stopniowo przekształcają rządy prawa w rządy autorytarne. Pandemia SARS-CoV-2 jeszcze bardziej uwidoczniła nadużywanie kryzysowych regulacji prawnych i wykorzystywanie ich w innym celu niż tylko przeciwdziałania zagrożeniu dla życia i zdrowia obywateli.

Następny referat przedstawiła dr Izabela Jankowska-Prochot (KGP w Warszawie, WSB w Warszawie) pt. „Wydłużenie okresów przedawnienia karalności przestępstw i przedawnienia wykonania kary w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe”. Prelegentka wskazała, że ustawą z 20.04.2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw wprowadzono przepis, na mocy którego wydłużono okresy przedawnienia karalności przestępstw i przedawnienia wykonania kary w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe w okresie stanów epidemii i zagrożenia epidemicznego i do sześciu miesięcy po ich zakończeniu. W dalszej części wystąpienia podniosła, że prowadzone zmiany budzą szereg wątpliwości związanych między innymi z możliwą retroaktywnością regulacji, jak i uzależnieniem od absolutnie niemożliwej do przewidzenia długości trwania stanu epidemii czy zagrożenia epidemicznego.

Ostatni referat podczas piątej sesji plenarnej „Ograniczenie praw oskarżonego na tle nowego art. 266 par. 1a k.p.k.” wygłosił dr Paweł Falenta (Uniwersytet Wrocławski). Celem wystąpienia było dokonanie analizy nowego art. 266 § 1a k.p.k. wprowadzonego nowelizacją z 20.04.2021 r., ograniczającego źródła pochodzenia środków na poręczenie majątkowe w toku postępowania karnego. Prelegent dokonał analizy pod kątem zasadności wprowadzonej zmiany, ryzyk praktycznych z tym związanych oraz zagrożeń dla praw oskarżonego.

Połączone sesje zakończyła dyskusja, w której udział wzięli prelegenci, a także pozostali słuchacze.

Wystąpienia wszystkich prelegentów były szeroko komentowane przez moderatorów, a każdemu panelowi towarzyszyła burzliwa dyskusja wszystkich jej uczestników. Podsumowania obrad dokonała Prezes Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „Fontes” dr hab. Magdalena Gurdek, prof. WSH, założyciel Stowarzyszenia prof. dr hab. Paweł Chmielnicki oraz dr hab. Maciej Borski, prof. WSH, Dziekan Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu.

3. **W dniu 17 grudnia 2021 r.** zostały ogłoszone wyniki ogólnopolskiego konkursu na prace badawcze „Wykładnia prawa jako pochodna celu i sposobu działania – edycja 2021” organizowanego przez Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”.

Współorganizatorami konkursu, partnerami oraz fundatorami nagród byli: Wydawnictwo Wolters Kluwer S.A., Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL, Wyższa Szkoła Humanitas oraz Uczelnia Łazarskiego.

W tegorocznej edycji konkursu prace można było nadsyłać w trzech kategoriach. Pierwsza z nich została przewidziana dla twórców utworów naukowych, druga zaś i trzecia dla autorów prac licencjackich i magisterskich. Największym powodzeniem cieszyła się pierwsza z kategorii, zapewne dlatego, że profesjonalści zajmując się badaniem zjawisk prawnych na co dzień nie boją się podejmować nowych wyzwań. Część z uczestników zakończonej właśnie edycji próbowała swoich sił w pierwszej odsłonie konkursu. Niektórzy, po raz kolejny, z dużymi sukcesami.

Do konkursu zgłoszono łącznie 20 prac, które zostały ocenione przez trzech niezależnych recenzentów. Rada Naukowa Stowarzyszenia zaproponowała, by recenzentami konkursu zostali wieloletni członkowie stowarzyszenia Fontes oraz finaliści wcześniejszych edycji. Po wielogodzinnych dysputach zostali nimi dr hab. Maciej Borski, prof. WSH, dr hab. Bogusław Przywora, prof. UJD oraz dr Paulina Bieś – Srokosz.

W kategorii utwory naukowe finalistami konkursu zostali:

- 1 miejsce: Pani mgr Ewa Mazelanik *Analiza instytucjonalna ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw, wprowadzającej instytucję pośrednictwa przy przewozie osób, czyli tzw. „LEX UBER”*
- 2 miejsce: Pani mgr Karolina Radlak *Informatyzacja postępowania cywilnego - problem czy ułatwienie? Analiza instytucjonalna wybranych regulacji w kontekście przewidywanych korzyści, koniecznych kosztów oraz potencjalnych kierunków rozwoju i zagrożeń.*
- 3 miejsce: Pani mgr Joanna Puchała *Analiza instytucjonalna ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.*

W tej kategorii przyznano także trzy wyróżnienia:

I wyróżnienie: dr Katarzyna Kurzępa-Dedo *Analiza instytucjonalna Rekomendacji Z Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącej zasad ładu wewnętrznego w bankach.*

II wyróżnienie: dr Izabela Jankowska-Prochot, *Wydłużenie okresów przedawnienia karalności przestępstw i przedawnienia okresów wykonania kary w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe.*

III wyróżnienie: dr Paweł Falenta, *Uprawnienia operacyjne Policji o charakterze inwigilacyjnym.*

Laureatami konkursu w kategorii *praca magisterska* zostali:

- 1 miejsce: mgr Gołąb Adrian, *Zaświadczenie wójta, burmistrza albo prezydenta miasta o zgodności budowy z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w procedurze legalizacji samowoli budowlanej*- promotor dr hab. Katarzyna Małysa-Sulińska, prof. UJ.
- 2 miejsce: mgr Joanna Puchała, *Analiza instytucjonalna doręczeń komorniczych w postępowaniu cywilnym w świetle nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego z 2019 roku* – promotor dr hab. Magdalena Gurdek, prof. WSH.
- 3 miejsce: mgr Agnieszka Kaczmarek, *Członkostwo w spółdzielni mieszkaniowej po nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z 2017 r.* Promotor: dr Anna Rogacka-Łukasik.

W tej kategorii przyznano też jedno wyróżnienie

1. Wyróżnienie: mgr Wioletta Kudela, *Analiza instytucjonalna nowelizacji art. 8 ust. 2 i nast. Prawa łowieckiego w latach 2017-2018* - promotor dr hab. Magdalena Gurdek, prof. WSH.

Nagród za najlepszą pracę licencjacką nie przyznano.

Podsumowując III edycję konkursu „Wykładnia prawa jako pochodna rozumienia celu i sposobu działania – edycja 2021” należy podkreślić, że sukces tego wydarzenia pozwala przypuszczać, iż kolejne odsłony będą cieszyły się coraz większym powodzeniem. Jako organizatorzy nie poprzestaniemy w wysiłkach, by metodą badawczą promować, zatem już teraz zapraszamy do uczestnictwa w kolejnej edycji, której początek zostanie ogłoszony w przyszłym roku.

#### **OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH W TYM WYDAWANIE KSIĄŻEK BROSZUR I PODOBNYCH PUBLIKACJI, W FORMIE DRUKOWANEJ, ELEKTRONICZNEJ**

Członkowie Stowarzyszenia w swoich licznych publikacjach propagują założenia i metodologię badań, która stanowi fundament działalności Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa. W ramach przedsięwzięć naukowych (projektów badawczych i konferencji) powstały publikacje naukowe (podręczniki akademickie, monografie, artykuły).

**OBSZAR: PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH W TYM WYDAWANIE BIULETYNU „FONS”.** Stowarzyszenie wydało n.w. czasopisma:

- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna  
ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 1/2021, nakład : 120 egzemplarzy.

- Biuletyn Naukowo- Informacyjny „FONS” ISSN 2451-2052 – wersja elektroniczna  
ISSN 2544-4336 – wersja drukowana, kwartalnik, nr 2/2021, nakład : 120 egzemplarzy.

1.2. Zasięg terytorialny faktycznie prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i>	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) <input type="checkbox"/> gmina <input type="checkbox"/> województwo <input type="checkbox"/> kilka gmin <input type="checkbox"/> kilka województw <input type="checkbox"/> powiat <input checked="" type="checkbox"/> <b>cały kraj</b> <input type="checkbox"/> kilka powiatów <input type="checkbox"/> poza granicami kraju				
<b>2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</b>					
2.1. Liczba odbiorców działań organizacji <i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="791 875 1018 972"><i>Osoby fizyczne</i></td> <td data-bbox="1018 875 1225 972">ok. 250</td> </tr> <tr> <td data-bbox="791 972 1018 1066"><i>Osoby prawne</i></td> <td data-bbox="1018 972 1225 1066">2</td> </tr> </table>	<i>Osoby fizyczne</i>	ok. 250	<i>Osoby prawne</i>	2
<i>Osoby fizyczne</i>	ok. 250				
<i>Osoby prawne</i>	2				
2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1., na rzecz których działała organizacja <i>(Np. zwierzęta, zabytki)</i>	Brak				
<b>3. Informacja dotycząca przedmiotu działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym</b>					
3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	tak				
3.2. Należy wskazać <b>nie więcej niż 3</b> najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, <b>zaczynając od najważniejszej</b> , wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności					
Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery		



1.	Sfera zadań publicznych obejmuje zadania w zakresie nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania.	Rozwój i popularyzowanie nauk prawnych, rozwijanie świadomości i kultury prawnej społeczeństwa. Tworzenie warunków do naukowej wymiany intelektualnej, w tym poprzez organizowanie odczytów, seminariów i konferencji. Szerokie rozpowszechnienie wyników badań, w tym poprzez publikacje naukowe. Współpraca naukowa z osobami fizycznymi i podmiotami zbiorowymi których przedmiot działalności dotyczy celów działalności Stowarzyszenia.	2.639,40 zł.
2.	---	---	0,00 zł
3.	---	---	0,00 zł

#### 4. Informacja dotycząca przedmiotu działalności odpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego

nie

4.2. Należy wskazać **nie więcej niż 3** najważniejsze, pod względem wielkości wydatkowanych środków, sfery działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, **zaczynając od najważniejszej**, wraz z odnoszącym się do nich przedmiotem działalności

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Szacunkowe koszty poniesione z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w ramach sfery
1.	Brak	Brak	0,00 zł.
2.	---	---	---
3.	---	---	---

#### 5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą

nie

5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej wg klasyfikacji PKD, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Numer Kodu	Przedmiot i opis działalności
1.	Kod PKD: ---	---
2.	Kod PKD: ---	---
3.	Kod PKD: ---	---

### III. Ogólne informacje o uzyskanych przychodach i poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym

#### 1. Informacja o przychodach organizacji

1.1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)		74 958,59 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego		2 908,59 zł.
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego		53 200,00 zł.
c) przychody z działalności gospodarczej		0,00 zł
d) pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)		18 850,00 zł.
1.2. Łączna kwota dotacji ze źródeł publicznych ogółem		0,00 zł
1.3. Łączna kwota przychodów z darowizn (od osób fizycznych i osób prawnych) ogółem		0,00 zł
<b>2. Informacja o kosztach organizacji</b>		
2.1. Łączna kwota kosztów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)		64 375,14 zł
2.2. Informacja o poniesionych kosztach:		
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego		12 838,66 zł.
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego		42 986,30 zł.
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej		0,00 zł
d) koszty administracyjne		6 050,18 zł.
e) pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)		2 500,00 zł.
<b>3. Wynik finansowy na całości działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</b>		<b>10 583,45 zł.</b>
<b>4. Informacje o uzyskanym przychodzie z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o poniesionych kosztach z tych środków</b>		
4.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		2.639,40 zł.
4.2. Wysokość kwoty pochodzącej z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowanej w okresie sprawozdawczym ogółem		2.639,40 zł.
4.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz kwoty przeznaczone na te działania		
1	Nie wydatkowo ww. kwoty	0 zł.
2		
3		
<b>IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym</b>		

<p>1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień (Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - dodatkowo podać kwotę)</p>	<p><input type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych .....zł</p> <p><input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości</p> <p><input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych</p> <p>X <b>z podatku od towarów i usług</b></p> <p><input type="checkbox"/> z opłaty skarbowej</p> <p><input type="checkbox"/> z opłat sądowych</p> <p><input type="checkbox"/> z innych zwolnień</p> <p>-&gt; jakich? _____</p> <p><input type="checkbox"/> nie korzystała</p>
<p>2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.</p>	<p><input type="radio"/> nie</p>
<p>3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: (Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</p>	<p><input type="checkbox"/> własność</p> <p><input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste</p> <p><input type="checkbox"/> najem</p> <p><input type="checkbox"/> użytkowanie</p> <p><input type="checkbox"/> użyczenie</p> <p><input type="checkbox"/> dzierżawa</p> <p><input type="checkbox"/> nie korzystała</p>
<p><b>V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</b></p>	
<p><b>1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej</b></p>	
<p>1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy (Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</p>	<p>0 osób</p>
<p>1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty (Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,5 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)</p>	<p>0 etatów</p>
<p>1.3. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie umowy cywilnoprawnej (Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</p>	<p>4 osoby</p>
<p><b>2. Członkowie</b></p>	
<p>2.1. Organizacja posiada członków</p>	<p><input type="radio"/> tak</p>
<p>2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego</p>	<p>142 osób fizycznych</p>
	<p>0 osób prawnych</p>

3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym			
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy <i>(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby wykonujące nieodpłatnie i dobrowolnie pracę na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</i>		<input type="radio"/> nie	
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</i>		0 osób	
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym			
1. łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		, zł	
a) z tytułu umów o pracę		0,00 zł	
b) z tytułu umów cywilnoprawnych		12.786 zł. zł	
2. Wysokość <b>przeciętnego</b> miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę pracowników)</i>		266,38 zł	
3. Wysokość <b>najwyższego (jednostkowego)</b> miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej		3 600,00 zł	
VII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym			
1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego		<input type="radio"/> nie	
2. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe		<input type="radio"/> nie	
VIII. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym			
Lp.	Organ kontrolujący	Liczba kontroli	
1	-----	-----	
2	-----	-----	
IX. Dodatkowe informacje <i>(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>			
-----			
Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji	Jarosław Czerw	Data wypełnienia sprawozdania	06.10.2022 r.  (dd.mm.rrrr)